

МАЙ
2023



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 5

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Пятый выпуск (май 2023) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Азербайджана, Армении, Беларуси, Кыргызской Республики, Таджикистана, Узбекистана, а также информации об исполнении решений Конституционного Суда России, вопросам совершенствования конституционного законодательства, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации

Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79

01 июня 2023г.

СОДЕРЖАНИЕ

АЗЕРБАЙДЖАН.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
В Азербайджане определен порядок погашения ипотечного кредита умершего.....	0
АРМЕНИЯ.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
02.05.2023 Председатель Конституционного Суда РА принял Посла США В РА.....	0
03.05.2023 Электронная версия номера 4(108) 2022 Журнала “Вестник Конституционного Суда РА”.....	1
08.05.2023 Делегация, возглавляемая Председателем Конституционного Суда, приняла участие в Конгрессе Председателей Конституционных Судов Европы.....	1
12.05.2023 Конституционный Суд посетил четвертый Председатель Международного Уголовного Суда.....	1
16.05.2023 Студенты Ереванского Государственного Университета и Ереванского Филиала Московского Государственного Университета Имени М. В. Ломоносова в Конституционном Суде.....	1
18.05.2023 Электронная версия номера 1(109) 2023 Журнала “Вестник Конституционного Суда Ра”.....	2
19.05.2023 Делегация Конституционного Суда приняла участие В XI Петербургском Международном Юридическом Форуме.....	2
22.05.2023 В Софии состоялось 20-ое заседание Объединенного Совета по Конституционному Правосудию.....	2
26.05.2023 Стартовала программа институциональных реформ В Конституционном Суде.....	2
КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	3
Новости Конституционной палаты.....	3
04.05.2023 Лучшие студенты юридических факультетов Кыргызстана собрались в Конституционном суде Кыргызской Республики, чтобы ознакомиться с деятельностью этого высшего судебного учреждения.....	3
04.05.2023 Поздравление Эмиля Осмонбаева с Днем Конституции и знаменательным юбилеем — 30-летием со дня принятия первой Конституции Кыргызстана.....	3
05.05.2023 Кыргызстан отметил 30-летие Конституции.....	4
11.05.2023 Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев выступил на торжественном мероприятии, посвященном 30-летию Конституции Кыргызстана в Жогорку Кенеше.....	4
18.05.2023 Судьи Конституционного суда Кыргызской Республики приняли участие в международной конференции Конституционного суда Российской Федерации и XI Петербургском Международном Юридическом Форуме.....	5
30.05.2023 Открытие Центра конституционализма и проведение Нурбековского чтения в Кыргызском национальном университете.....	5
КАЗАХСТАН.....	6
Новости Конституционного Совета.....	6
12.05.2023 Конституционный Суд и Офис программ ОБСЕ в Астане обсудили дальнейшее сотрудничество.....	6
12.05.2023 Судьи Конституционного Суда обсудили с международными партнерами вопросы верховенства права.....	6
13.05.2023 Более 500 граждан ежемесячно обращаются в Конституционный Суд.....	7
13.05.2023 Депутаты Парламента посетили Конституционный Суд.....	7
17.05.2023 Заседание Конституционного Суда по истолкованию пунктов ранее принятого нормативного постановления Конституционного Совета.....	7
17.05.2023 Конституционный Суд проверяет на соответствие Конституции порядок депонирования показаний потерпевшего и свидетеля.....	8

18.05.2023 Конституционный Суд проверяет конституционность нормативного постановления Верховного Суда.....	8
18.05.2023 Конституционный Суд проверяет конституционность нормы Административного процедурно-процессуального кодекса	9
19.05.2023 Конституционный Суд: какие документы подтверждают законность происхождения нефти и нефтепродуктов при уголовном преследовании	9
20.05.2023 Председатель КС приняла участие в международной научно-практической конференции	9
23.05.2023 Конституционный Суд: уголовно-процессуальное законодательство нуждается в дальнейшем совершенствовании.....	9
23.05.2023 Дополнительное решение Конституционного Суда по истолкованию некоторых положений ранее принятого нормативного постановления Конституционного Совета.....	10
25.03.2023 Конституционный Суд принял участие в 20-ом заседании Комитета сотрудничества «Республика Казахстан –Европейский Союз»	10
26.05.2023 В Европейском парламенте обсудили результаты конституционной реформы в Казахстане.....	10
26.05.2023 В Самарканде обсудили пути совершенствования системы конституционной юстиции в Центральной Азии	11
27.05.2023 На заседании научно-консультативного совета при Конституционном Суде обсудили состояние конституционной законности в стране.....	12
30.05.2023 В Сеуле обсудили пути совершенствования конституционных судов азиатских стран	12
Акты Конституционного Суда.....	14
16.05.2023	14
по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В.Шеставина.....	14
17.05.2023	14
по делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А.Чепурного.....	14
22.05.2023	14
по делу о проверке конституционности части третьей статьи 77¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В.Пискарева.....	14
30.05.2023	14
по делу о проверке конституционности положений статьи 3³ Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пункта 18 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 10 и 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды», пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 2 статьи 9 и пунктов 1 и 2 статьи 13 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», а также пунктов 16–18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами в связи с жалобами муниципального образования «Городское поселение город Козьмодемьянск Калужской области» и администрации Новосибирского района Новосибирской области.....	14

Новости Конституционного Суда	15
Обзор практики Конституционного суда: важные решения начала 2023 года.....	15
На конференции Конституционного суда обсудили актуальные правовые проблемы	17
Конвенция прав человека плотно вплелась в ткань правовой системы России - Зорькин	18
Минюст: контроль КС за решениями межгосударственных органов защитил суверенитет РФ.....	19
Идеологические единогласия	20
Москалькова: После каждого решения Конституционного суда поток жалоб существенно сокращается	21
Москалькова предложила разрешить КС корректировать собственные решения	22
Реформатор - элита - народ	22
Зорькин на ПМЮФ обратил внимание правоведов на большое количество подзаконных актов	34
ВС необходимо выработать систему дискредитации фейковых доказательств - Коновалов	35
Конституционный суд РФ выпустил обзор практики за первый квартал 2023 года.....	36
Путин наградил орденом Андрея Первозванного председателя Конституционного суда Зорькина	37
Глава КС РФ заявил, что большинство жалоб затрагивает гражданское и уголовное право	37
Политические жалобы в Конституционный суд занимают последнее место по количеству	37
Зорькин призвал омбудсмена Москалькову чаще обращаться в Конституционный суд	38
Определен комитет, который будет контролировать работу над законопроектами, внесенными во исполнение постановлений Конституционного суда РФ	38
О решениях Конституционного Суда	39
Участник ВЭД должен иметь право копировать материалы таможенной проверки - КС ...	39
Конституционный суд включил в обзор практики за первый квартал одну банкротную позицию	40
КС защитил строителя, который использовал патентную систему налогообложения	41
Решение совета директоров ООО и его состав могут быть удостоверены нотариусом — КС	41
Закон не связывает возврат пожертвований с наличием уголовного дела о принуждении — КС	42
КС РФ: недопустимо освобождение работодателя от ответственности за нарушение трудового законодательства посредством действия части первой статьи 236 ТК РФ	43
Возможность признания лица нуждающимся во внеочередном получении жилья не связана с правом на него	46
КС напомнил о порядке компенсации судебных расходов, понесенных в конституционном судопроизводстве	47
КС не усмотрел неопределенности в порядке квалификации деяния в качестве взятки в крупном размере	49
КС не усомнился в порядке хранения и уничтожения вещественных доказательств	51
КС требует уточнить вопросы продажи имущества банкрота с торгов	53
Точка в споре о возможности получить второе высшее образование бесплатно поставлена.....	54
КС РФ велел пересмотреть порядок наказания за наезд на пешехода	57
Отказ на перспективу	57
КС не усомнился в порядке возбуждения уголовных дел в отношении следователя	58
КС напомнил о применении обратной силы закона, смягчающего административную ответственность	61
Осужденным удвоили метраж	64
КС не усмотрел проблем в определении территориальной подсудности дел об избрании меры пресечения	65

КС РФ обязал признавать потерпевшими всех несовершеннолетних, вовлеченных в преступление	68
Свалки государственного значения	69
Уполномоченные органы вправе осматривать квартиры в объекте культурного наследия	70
Малоимущим собственникам из аварийных домов предложили давать жилье вне очереди.....	73
Об обращениях в Конституционный Суд.....	74
Суд удалился от совещания	74
Конституционный суд попросит отменить указ о передаче Крыма Украинской ССР	75
КС проверит конституционность правил об оплате сверхурочного труда	76
КС не принял жалобу на порядок зачета в срок наказания времени, проведенного в СИЗО	77
КС выявит ответственного за ликвидацию несанкционированных свалок.....	79
Юрист потребовал права для россиян на эвтаназию в Конституционном суде.....	80
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	81
В КоАП внесли изменения: касается всех автомобилистов	81
Компенсация за нарушение авторских прав будет зависеть от степени вины.....	81
В УК РФ уточнят правила зачета времени лишения свободы	82
Срок запрета на судебное представительство для лиц, виновных в умышленных преступлениях, предлагается ограничить	82
Отменяется бессрочный запрет на профессию для лишенных статуса адвокатов.....	83
Зарплатным спорам присудят проценты	83
Сроки уголовного расследования хотят ограничить.....	84
Указ подписан. Всех, кто получает пенсию на карту, ждет новое правило уже с 22 мая ...	85
Законопроект о новом основании прекращения уголовных дел принят во втором чтении	85
Госдуме могут обязать исполнять решения Конституционного суда России.....	86
Можно ли повторно привлечь к ответственности водителя, оштрафованного за нарушение ПДД, если впоследствии выявлен вред здоровью потерпевшего?	87
Госдума одобрила поправки в УПК РФ о запрете «безлимитных» сроков расследования	87
Минюст ограничивает срок для возобновления исполнительного производства	88
Срокам расследования уголовных дел установили лимит	88
Володин поручил ускорить подготовку к рассмотрению законопроектов во исполнение решений Конституционного Суда	89
Госдума в третьем чтении приняла законопроект, который освобождает нотариусов, получающих военные пенсии, от уплаты страховых взносов	89
Учредителям СМИ установят срок для изменения состава в случае смерти одного из них.....	89
В ГК РФ уточнили норму об охране авторских прав программистов и переводчиков	90
Малоимущим будут предоставлять жилье по соцнайму вместо аварийного	90
ТАДЖИКИСТАН	91
Новости Конституционного Суда	91
30.05.2023 Участие в Международной Конференции в Самаркаде	91
УЗБЕКИСТАН	92
Новости Конституционного Суда	92
24.05.2023 Самарканд готовится к международной конференции на тему «Тенденция развития моделей института конституционной жалобы в странах Центральной Азии».....	92
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	93
О деятельности конституционных и международных судов.....	93
В Португалии с четвертой попытки приняли закон об эвтаназии.....	93
Ликвидацию русскоязычного образования в Латвии оспорили в Конституционном суде...	93
О деятельности Европейского суда по правам человека	94
Неприкасаемые прикоснулись к суду	94
Зампред КС Маврин заявил о ненужности России аналога ЕСПЧ	96

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

Vzglyad.az

23.05.2023, 20:00

В Азербайджане определен порядок погашения ипотечного кредита умершего

В Азербайджане задолженность по ипотечному кредиту умершего будет погашена его наследниками.

Как сообщает Vzglyad.az со ссылкой на Report, Конституционный суд принял соответствующее решение на основании обращения Бакинского апелляционного суда.

Согласно постановлению, в соответствии с Гражданским кодексом наследники, принявшие наследство после смерти должника, несут совместную ответственность перед кредиторами наследодателя в размере доли наследства, которая им причитается со дня вступления в наследство.

В то же время в соответствии с Гражданским кодексом и законом "Об ипотеке" в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения наследниками обязательства кредитор может предъявить иск об удержании имущества.

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

02.05.2023 Председатель Конституционного Суда РА принял Посла США в РА

2 мая 2023 года Председатель Конституционного Суда РА Арман Диланян принял Посла США в Армении Кристину Куинн.

Председатель Конституционного Суда, приветствуя посещение Послом Высокого суда, поздравил Кристину Куинн с началом дипломатической миссии, подчеркнув особую значимость ее деятельности в период столь сложных процессов в мире и особенно в нашем регионе.

Затронув тему прочного партнерства, установившегося между Конституционным Судом и Посольством США, Арман Диланян выразил надежду, что в годы пребывания Кристины Куинн на посту Посла США в Армении это сотрудничество будет развиваться и расширяться.

“Наша обязанность, как Высокого суда Армении, заключается в обеспечении в нашей стране постоянного укрепления демократии, суверенитета, свободы и верховенства права”, - отметил Председатель КС. Арман Диланян высоко оценил постоянную поддержку американских партнеров в продвижении системных реформ по укреплению потенциала Конституционного Суда как института государственного управления и способствованию институциональной независимости.

Посол США в РА Кристина Куинн, поблагодарив за прием, отметила, что впечатлена реформами, проведенными в судебной-правовой системе Республики Армения за последние годы, и считает естественным, что демократические ценности опираются на сильную судебную-правовую систему.

Г-жа Куинн высоко оценила уже существующий положительный опыт сотрудничества между Конституционным Судом, Посольством США и различными организациями, выразив готовность продолжить такое взаимодействие.

В ходе беседы стороны подчеркнули необходимость развития армяно-американской “судебной дипломатии”. Была достигнута договоренность о проведении работ в направлении активизации сотрудничества и диалога между Конституционным Судом РА и

Верховным судом США. Стороны также обсудили ряд вопросов, представляющих взаимный интерес.

03.05.2023 Электронная версия номера 4(108) 2022 Журнала “Вестник Конституционного Суда РА”

Сообщаем, что электронная версия номера 4(108) 2022 журнала “Вестник Конституционного Суда РА” доступна по следующей ссылке: https://concourt.am/pdf/uploads/645239af31d64_4-108texekagir.pdf

08.05.2023 Делегация, возглавляемая Председателем Конституционного Суда, приняла участие в Конгрессе Председателей Конституционных Судов Европы

С 3 по 5 мая 2023 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян и судья Конституционного Суда Ерванд Хундкарян с трехдневным рабочим визитом посетили Берлин для участия в Конгрессе “Изменение климата как вызов конституционному праву и конституционным судам”.

Конгресс председателей конституционных судов Европы, в котором также приняли участие Председатель Суда Справедливости Европейского Союза Коэн Ленартс и Председатель Европейского суда по правам человека Шиофра О’Лири, был организован Федеральным Конституционным судом Германии.

Рабочие заседания проходили по трем различным темам: “Обращение в конституционные суды по делам, связанным с климатом”, “Конституционная ответственность: каузальность, обязанности по защите, свободы” и “Потенциал конституционных судов в борьбе с изменением климата: их возможности и ограниченность в политическом процессе”.

Участников Конгресса принял Федеральный Президент Германии Франк-Вальтер Штайнмайер во дворце Бельвю.

12.05.2023 Конституционный Суд посетил четвёртый Председатель Международного Уголовного Суда

5 мая 2023 года четвертый Председатель Международного уголовного суда (Гаага, Нидерланды), судья в отставке Чиле Эбое-

Осуджи посетил Конституционный Суд, где его принял заместитель Председателя Конституционного Суда, судья Ваге Григорян.

Приветствуя гостя, заместитель Председателя Высокого суда ознакомил Председателя Международного уголовного суда с деятельностью Конституционного Суда Армении, а также с его достижениями в сфере конституционного правосудия и существующими вызовами.

Чиле Эбое-Осуджи в сопровождении Ваге Григоряна посетил Мемориальный комплекс, посвященный жертвам Геноцида армян 1915 года, где возложил цветы к вечному огню, а затем побывал в Музее-институте Геноцида армян, где ознакомился с экспозициями музея, в том числе свидетельствами очевидцев и фотографиями.

16.05.2023 Студенты Ереванского Государственного Университета и Ереванского Филиала Московского Государственного Университета Имени М. В. Ломоносова в Конституционном Суде

11 и 12 мая Конституционный Суд посетили студенты Ереванского государственного университета и Ереванского филиала Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Будущих юристов принял Председатель Конституционного Суда Арман Диланян.

В ходе встречи Арман Диланян ознакомил студентов с ролью и миссией Высокого суда в системе государственного управления Республики Армения, а также обсудил с ними ряд интересующих их профессиональных вопросов, связанных с конституционным правом, особенностями функций и объемом полномочий Конституционного Суда. Студенты юридического факультета Ереванского государственного университета также встретились с судьей КС Артуром Вагаршяном.

В ходе визита студенты Ереванского государственного университета и Ереванского филиала Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова также ознакомились с административным зданием Конституционного Суда.

18.05.2023 Электронная версия номера 1(109) 2023 Журнала “Вестник Конституционного Суда РА”

Сообщаем, что электронная версия номера 1(109) 2023 журнала “Вестник Конституционного Суда РА” доступна по следующей ссылке: https://concourt.am/pdf/uploads/6465c27305c9f_texek_agir%201-109.pdf

19.05.2023 Делегация Конституционного Суда приняла участие В XI Петербургском Международном Юридическом Форуме

11-13 мая делегация Конституционного Суда находилась в Санкт-Петербурге для участия в XI Петербургском международном юридическом форуме. Судьи Конституционного суда Араик Тунян и Оваким Овакимян приняли участие в конференции на тему “Конституция и конституционный контроль:

развиваем доктрину и совершенствуем практику”. Петербургский юридический форум является важнейшей юридической дискуссионной площадкой, предоставляющий возможность для обсуждения профессиональным сообществом вопросов конституционного права.

22.05.2023 В Софии состоялось 20-ое заседание Объединенного Совета по Конституционному Правосудию

По приглашению Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия) помощник Председателя Конституционного Суда Наира Ованнисян в качестве “связного” сотрудника Конституционного Суда Республики Армения в Венецианской комиссии приняла участие в состоявшемся в Софии 20-ом заседании Объединенного совета по конституционному правосудию.

Обмен информацией и опытом между “связными” и членами Венецианской комиссии направлен на укрепление сотрудничества между судами, обеспечение непрерывности диалога между ними.

После заседания Объединенного совета по конституционному правосудию состоялась конференция на тему “Меры, принятые государствами в ответ на кризис COVID-19, и их влияние на конституционное правосудие: прецедентное конституционное право в чрезвычайных ситуациях”.

26.05.2023 Стартовала программа институциональных реформ В Конституционном Суде

24 мая в Конституционном Суде Республики Армения официально стартовала программа “Поддержка институциональных реформ Конституционного Суда”, направленная на содействие проводимым в Конституционном Суде институциональным реформам, совершенствование внутренних процедур Высокого суда и повышение подотчетности обществу. Ее продолжительность составляет 18 месяцев. Программа осуществляется Общественной организацией “Объединение Европа права” при финансовой поддержке Посольства Королевства Нидерландов в Республике Армения. В официальном мероприятии, посвященном запуску программы, приняли участие высокопоставленные государственные деятели, главы аккредитованных в Республике Армения дипломатических миссий, представители гражданского общества.

Председатель Конституционного Суда Арман Диланян приветствовал гостей и поблагодарил Посла Королевства Нидерландов Нико Схермерса как за поддержку программы реформ, так и за сложившееся за последние годы между Конституционным Судом и Посольством образцовое партнерство и дружбу. В частности, он отметил: “Демократия и обеспечение верховенства права – это непрерывная работа и в некотором смысле это особая приверженность государства и общества системе общепризнанных ценностей. Несмотря на современные глобальные и региональные вызовы, Республика Армения последовательно продолжает реализацию повестки, направленной на укрепление демократических реформ и верховенства права.

Сегодня, как и почти во всех своих выступлениях, я не могу не коснуться темы азербайджанской агрессии против международно признанной суверенной территории Республики Армения, незаконной блокады Лачинского коридора, которая продолжается уже более пяти месяцев, а также тех проблем, с которыми в результате этого столкнулись арцахские армяне. Считаю, что в контексте развития этих региональных событий сегодня наиболее важно, чтобы органы судебной-правовой сферы нашей Республики надлежащим образом осуществляли возложенные на них Конституцией полномочия, укрепляя тем самым конституционную философию и аксиологические основы независимого, демократического и суверенного государства”.

Посол Королевства Нидерландов Нико Схермерс подчеркнул, что в эти сложные для Армении времена как в региональном, так и в глобальном масштабе государство последовательно в своем продвижении вперед по пути демократии и верховенства закона. В частности, Посол отметил: “Мы готовы содействовать правовым институтам Армении в реализации демократических процессов, на чем и основана данная программа”.

По словам председателя Общественной организации “Объединение Европа права” Лусине Акопян, они с большой ответственностью подошли к вопросу воплощения в жизнь этой программы и сделают все возможное для ее эффективной реализации. “Для нас очень важно, чтобы те потребности институционального развития Конституционного Суда, которые были обозначены в нашей предыдущей программе, реализованной при содействии Посольства Королевства Нидерландов в Армении, и которые отражены в нынешней программе, были максимально эффективно удовлетворены”, – отметила в своем выступлении Лусине Акопян.

Председатель Конституционного Суда подчеркнул, что постоянно развивающийся, сильный по своим институциональным возможностям и способностям Конституционный Суд является важнейшей гарантией обеспечения необратимости демократии и бесперебойной реализации конституционных прав в эпоху цифровых технологий.

Выступление Председателя Конституционного Суда Армана Диланяна можно посмотреть, перейдя по ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=YKkQz3n51bQ>

КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционной палаты

04.05.2023 Лучшие студенты юридических факультетов Кыргызстана собрались в Конституционном суде Кыргызской Республики, чтобы ознакомиться с деятельностью этого высшего судебного учреждения

4 мая 2023 года, лучшие студенты юридических факультетов Кыргызстана собрались в Конституционном суде Кыргызской Республики, чтобы ознакомиться с деятельностью этого высшего судебного учреждения.

В течение дня, студенты узнали о Конституции Кыргызстана и роли Конституционного суда в обеспечении законности и конституционности действий органов государственной власти. Они также имели возможность встретиться с судьями, задать вопросы и узнать больше о том, каким образом рассматриваются и разрешаются конституционные споры и противоречия.

«Мы очень благодарны Конституционному суду за возможность познакомиться с их деятельностью и узнать о том, как они работают», — отметил студент юридического факультета. «Это было очень познавательно и вдохновляюще, и мы надеемся, что сможем применить полученные знания в своей будущей профессиональной деятельности».

Конституционный суд Кыргызской Республики рад приветствовать будущих юристов и поддерживать их интерес к правосудию и конституционным вопросам. Мы надеемся, что посещение нашего суда поможет им лучше понять роль и значение Конституционного суда в Кыргызстане и в целом, в мире права.

04.05.2023 Поздравление Эмиля Осмонбаева с Днем Конституции и знаменательным юбилеем — 30-летием со дня принятия первой Конституции Кыргызстана

Уважаемые соотечественники!

От имени Конституционного суда Кыргызской Республики и лично от меня, хочу поздравить вас с Днем Конституции и знаменательным юбилеем — 30-летием со дня принятия первой Конституции Кыргызстана.

Конституция — это основа нашей государственности, символ нашей независимости и гарантия нашей свободы. Она определяет права и обязанности граждан, ограничивает власть и устанавливает систему взаимодействия между государственными институтами. Это документ, который заложил фундамент нашей демократической системы и стал отправной точкой для нашего развития как государства.

За эти 30 лет Конституция была основой нашей стабильности и процветания. Мы все должны глубоко уважать и защищать ее, а также продолжать работу вместе, чтобы обеспечить защиту прав и свобод каждого гражданина, соблюдать конституционный порядок и справедливость в нашей стране.

Я убежден, что вместе мы сможем продолжить этот путь и дальше развивать нашу Конституцию, чтобы она оставалась живой и актуальной, отражающей дух времени и потребности нашего народа.

Я хочу поблагодарить каждого гражданина, который старается следовать нашей Конституции, и даже в трудные времена сохраняет верность ее принципам. Это показатель нашего высокого уровня сознательности и ответственности перед нашей Родиной.

Пусть этот День Конституции будет напоминанием о том, что мы должны глубоко уважать и защищать нашу Конституцию, и продолжать работать вместе для создания сильного и процветающего государства.

С наилучшими пожеланиями,

Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики
Эмиль Осмонбаев

05.05.2023 Кыргызстан отметил 30-летие Конституции

5 мая 2023 года в Кыргызстане отметили 30-летие Конституции, фундаментального документа, лежащего в основе нашего государства и определяющего его принципы и ценности. Центром празднования стало торжественное мероприятие, проведенное в прекрасной атмосфере Филармонии имени Токтогула Сатылганова в столице. Высокопоставленные гости, включая Президента Кыргызской Республики Садыра Жапарова и председателя Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиля Осмонбаева, присутствовали на мероприятии. Инициатором празднования выступил Конституционный суд Кыргызской Республики.

В своей речи Президент поздравил народ с праздником и подчеркнул историческую значимость Конституции и важную роль, которую она играет в укреплении демократических институтов и правового государства в Кыргызстане. Он призвал каждого кыргызстанца осознавать свою гражданскую ответственность и активно участвовать в жизни государства.

Празднование 30-летия Конституции Кыргызстана стало историческим и символическим событием, подчеркивающим важность и устойчивость конституционного строя в нашей стране. Масштабные мероприятия, проведенные не только в Бишкеке, но и во всех регионах Кыргызстана, отразили единство и готовность нашего народа активно участвовать в защите и соблюдении конституционных принципов.

Председатель Конституционного суда отметил: «В эти 30 лет мы смогли достичь значительного прогресса в области правовой системы, судебной независимости и защиты прав граждан. Однако, есть еще много работы. Мы должны продолжать совершенствовать нашу конституционную систему, развивать правовую культуру в обществе и обеспечивать исполнение конституционных принципов на всех уровнях государства.

Празднование 30-летия Конституции — это не только повод для гордости и радости, но и возможность задуматься о том, как мы можем лучше соблюдать и защищать наши конституционные права и обязанности — сказал он.

11.05.2023 Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев выступил на торжественном мероприятии, посвященном 30-летию Конституции Кыргызстана в Жогорку Кенеше

Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев выступил на торжественном мероприятии, посвященном 30-летию принятия Конституции Кыргызской Республики. Мероприятие прошло в зале заседаний Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и собрало в своих стенах депутатов, судей Конституционного суда, и депутатов «Легендарного парламента»

В своей речи Председатель Конституционного суда рассказал о значении и роли Конституционного суда в жизни Кыргызстана. Он отметил, что Конституционный суд является стражем Конституции и

закона, который отвечает за защиту прав и свобод граждан, а также за соблюдение конституционного порядка в стране.

Эмиль Осмонбаев также поздравил всех присутствующих с 30-летием принятия Конституции Кыргызской Республики и выразил благодарность всем, кто работает над защитой и соблюдением конституционного порядка в стране.

Он также подчеркнул, что Конституционный суд будет продолжать работать на благо Кыргызстана и его народа, чтобы гарантировать соблюдение конституционных прав и свобод граждан, защиту демократических ценностей и конституционного строя в стране.

В целом, мероприятие стало знаковым событием в жизни Кыргызстана, напомнив о важности защиты конституционного порядка в стране. Речь Председателя Конституционного суда призвала всех граждан к уважению и соблюдению законов и конституционного порядка в Кыргызстане.

18.05.2023 Судьи Конституционного суда Кыргызской Республики приняли участие в международной конференции Конституционного суда Российской Федерации и XI Петербургском Международном Юридическом Форуме

11 мая 2023 года судьи Конституционного суда Кыргызской Республики, Меергул Бобукеева и Кырккелди Кыдырбаев, приняли участие в международной конференции, посвященной 30-летию Конституции Российской Федерации. Мероприятие состоялось в Санкт-Петербурге и прошло в рамках XI Петербургского Международного Юридического Форума.

Основная тема конференции «Конституция и конституционный контроль: развиваем доктрину и совершенствуем практику» позволила обсудить важные вопросы эволюции конституционного текста и роли конституционного контроля.

В ходе конференции, участники заслушали доклады председателя Конституционного Суда Российской Федерации Вячеслава Дмитриевича Зорькина и представителей органов конституционного контроля из таких стран, как Беларусь, Мьянма, Эфиопия, Индия, ЦАР, Турция, Таджикистан и Узбекистан.

Кроме участия в международной конференции, представители Конституционного суда Кыргызской Республики также приняли

участие на XI Петербургском Международном Юридическом Форуме, который проходил 12 мая 2023 года.

Участие судей Конституционного суда Кыргызской Республики в таких международных мероприятиях имеет важное значение для укрепления взаимодействия между различными судебными органами и обмена передовым опытом в области конституционного права, а также способствует привлечению внимания к конституционной системе Кыргызстана и повышению его престижа на международной арене. Это отражает стремление Кыргызской Республики к укреплению демократических принципов, правового государства и защите конституционных прав граждан.

Конституционный суд Кыргызской Республики продолжает активно работать над совершенствованием своей деятельности, внедрением передовых подходов в области конституционного контроля и созданию прочных связей между судебными органами других государств.

30.05.2023 Открытие Центра конституционализма и проведение Нурбековского чтения в Кыргызском национальном университете

Конституционного суда Кыргызской Республики, Меергуль Бобукеева, приняла участие в официальном открытии Центра конституционализма при Кафедре конституционного и административного права Юридического института Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына. Это важное событие приурочено к 30-летию Конституции Кыргызской Республики.

Создание центров конституционализма является инициативой Конституционного суда и закреплено Постановлением Кабинета Министров Кыргызской Республики от 3 марта 2023 года № 112, в двух высших учебных заведениях — Кыргызском национальном университете имени Ж. Баласагына и Ошском государственном университете (<http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/159992>).

В рамках церемонии открытия Центра состоялось Нурбековское чтение, посвященное теме «Развитие конституционализма в Кыргызской Республике — основа демократического государства». Это мероприятие было названо в честь выдающегося доктора юридических наук и профессора Кубаныча Нурбекова, который сделал

значительный вклад в развитие юридической науки и конституционного права в Кыргызстане.

Во время мероприятия Конституционный суд передал ценную коллекцию книг, которая станет важным ресурсом для студентов, ученых и практикующих юристов, изучающих конституционное право и его роль в развитии демократических принципов и правового порядка в Кыргызской Республике.

Открытие Центра конституционализма и проведение Нурбековского чтения отражает стремление Кыргызской Республики развивать свое конституционное право и укреплять демократические ценности. Эти инициативы способствуют улучшению образования в области права и содействуют формированию сильной юридической профессии, способной решать сложные правовые вопросы и обеспечивать верховенство права в стране.

В своей речи судья Меергуль Рыскулбековна выразила надежду, что Центры конституционализма в ВУЗах станет важной платформой для научных исследований, развития образовательных программ и проведения мероприятий, направленных на укрепление конституционного правопорядка и демократических принципов в Кыргызстане.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

12.05.2023 Конституционный Суд и Офис программ ОБСЕ в Астане обсудили дальнейшее сотрудничество

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова встретила с Главой Офиса программ ОБСЕ в Астане Фолькером Фробартом.

В ходе встречи Азимова проинформировала собеседника о состоянии обращений в правовой институт и об особенностях конституционного производства. Стороны обсудили вопросы вовлечения гражданского общества как инструмент повышения осведомленности и юридической грамотности населения и усиления качества поданных обращений, а также равного доступа к правосудию для всех категорий граждан.

По итогам встречи были достигнуты договоренности по перспективам дальнейшего взаимодействия в изучении международного опыта по предоставлению экспертных заключений при рассмотрении конституционности отдельных норм законов.

12.05.2023 Судьи Конституционного Суда обсудили с международными партнерами вопросы верховенства права

Делегация Конституционного Суда в составе судей Еркина Онгарбаева, Ерлана Сарсембаева и Сергея Ударцева посетила Санкт-Петербург, где приняла участие в Международной конференции «Конституция и конституционный контроль: развиваем доктрину и совершенствуем практику».

В ходе конференции казахстанская сторона обсудила с представителями органов конституционного контроля ряда стран актуальные вопросы правовой доктрины и правоприменительной деятельности в сфере обеспечения верховенства права и, в частности, конституционного контроля, а также выразила свою готовность к сотрудничеству и обмену опытом в целях укрепления правовой культуры и развития правовых институтов.

Конференция организована в рамках XI Петербургского международного юридического форума, который объединяет более 3 тыс. участников из 46 стран мира.

13.05.2023 Более 500 граждан ежемесячно обращаются в Конституционный Суд

С начала января т.г. в адрес Конституционного Суда поступило 2,7 тысяч обращений от субъектов, имеющих право обращаться в орган конституционного контроля, из которых только 25% поднимается вопрос о проверке соответствия Конституции законов и иных нормативных правовых актов.

Как показывает анализ, 99% обращений направлены гражданами, которые поднимали вопросы, связанные с:

- несогласием с решениями судов – 42%;
- признанием НПА или отдельных его положений неконституционными – 25%;
- вопросами доступа к информации – 3,5%;
- соблюдением трудового законодательства – 1,3%;
- вопросами социального обеспечения – 1,4%;
- уголовно-исполнительной системы -1,4%.

По-прежнему лидирующими остаются жители городов Астана и Алматы, Костанайской, Карагандинской и Жамбылской областей.

В первый месяц работы в Конституционный Суд поступило 826 обращений, большинство из которых не соответствовали требованиям Конституционного закона.

В результате информационно-разъяснительной работы, в том числе с юридическим сообществом качество обращений изменилось в положительную сторону, чему также свидетельствуют обращения, принятые в конституционное производство.

В настоящее время возбуждено конституционное производство по 9 делам, еще 44 находятся на предварительном изучении у судей.

Из статистики обращений следует, что в среднем ежемесячно более 500 граждан обращались в КС:

- в феврале – 680;
- март – 536;
- апрель – 568.

За 4 месяца деятельности Конституционного Судом было вынесено 11 нормативных постановлений, 8 из которых по обращениям граждан.

С нормативными постановлениями можно ознакомиться по ссылке:

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>

13.05.2023 Депутаты Парламента посетили Конституционный Суд

Конституционный Суд принял делегацию депутатов Парламента Республики Казахстан. Заместитель Председателя Мажилиса Еспаева Д.М., депутаты Комитета по конституционному законодательству, судебной системе и правоохранительным органам Сената во главе с председателем Лукина А. И. и депутаты Комитета по законодательству и судебно-правовым реформам Мажилиса во главе с Имашевой С.В. встретились с судьями и сотрудниками Аппарата Конституционного Суда.

В ходе встречи была презентована работа органа конституционного контроля за 4,5 месяцев, порядок и задачи конституционного производства.

Судьи КС и депутаты обсудили вопросы участия в конституционном производстве, привлечения экспертов и специалистов, освещения в СМИ заседаний в рамках конституционного производства.

Внимание участников встречи было обращено на соответствующую рекомендацию Венецианской комиссии (Европейская комиссия за демократию через право), участником которой является Республика Казахстан с 2012 года. В частности, данный консультативный орган по конституционному праву рекомендует: «Считается верным, что участие политических властей в разбирательстве позволит Конституционному суду лучше оценивать и разрешать юридические трудности, возникающие в связи с рассматриваемым законом, с учетом замечаний и предложений этих властей».

По итогам встречи достигнута договоренность о дальнейшем обсуждении вопросов участия и исполнения итоговых решений Конституционного Суда в рамках нормотворчества и правоприменительной практики государственных органов.

17.05.2023 Заседание Конституционного Суда по истолкованию пунктов ранее принятого нормативного постановления Конституционного Совета

В Конституционный Суд обратилось Министерство торговли и интеграции Республики Казахстан.

Субъект обращения просил дать истолкование пунктам 2 и 4 Нормативного постановления Конституционного Совета от 5 ноября 2009 года № 6 «Об официальном толковании норм статьи 4 Конституции Республики Казахстан применительно к порядку исполнения решений международных организаций и их органов».

В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 60 Конституционного закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан» дополнительное решение Конституционный Суд принимает по ходатайству государственных органов и должностных лиц, обязанных исполнить итоговое решение органа конституционного контроля.

В ходе заседания Конституционный Суд заслушал позиции представителей министерств торговли и интеграции, юстиции, иностранных дел и Генеральной прокуратуры.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в источниках, указанных в статье 65 Конституционного закона.

17.05.2023 Конституционный Суд проверяет на соответствие Конституции порядок депонирования показаний потерпевшего и свидетеля

Состоялось заседание Конституционного Суда по обращению гражданина Порожняк В.Е. о рассмотрении на конституционность части третьей статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса.

Данная уголовно-процессуальная норма определяет, что допрос следственным судьей потерпевшего и свидетеля производится в присутствии прокурора, подозреваемого (при его наличии), его адвоката, участвующего в качестве защитника, адвоката, являющегося представителем потерпевшего, а в случаях необходимости и других участников процесса. Подозреваемый не вызывается на допрос, если его присутствие на допросе угрожает безопасности потерпевшего, свидетеля.

По мнению автора обращения, отсутствие свидетеля, имеющего право на защиту, и его адвоката в перечне лиц, имеющих право присутствовать при допросе следственным судьей потерпевшего и свидетеля (депонирование показаний) противоречит положениям Конституции о праве каждого на получение квалифицированной юридической помощи (пункт 3 статьи 13), вправе пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента, соответственно,

задержания, ареста или предъявления обвинения (пункт 3 статьи 16), равенстве всех перед законом и судом и что никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по любым обстоятельствам (статья 14)

Конституционный Суд заслушал позиции субъекта обращения, представителей Судебной администрации Верховного Суда, Министерства юстиции, Генеральной прокуратуры и со стороны Парламента РК.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в источниках, указанных в статье 65 Конституционного закона.

18.05.2023 Конституционный Суд проверяет конституционность нормативного постановления Верховного Суда

Конституционный Суд провел заседание по обращению гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции 5-го абзаца пункта 3 нормативного постановления Верховного Суда от 31 марта 2016 года № 2 «О практике применения судами законодательства об усыновлении (удочерении) детей».

Интересы гражданина в ходе процесса представлял юридический консультант.

Из информации представителя субъекта обращения следует, что отсутствие заключения молекулярно-генетической экспертизы, подтверждающей отцовство в отношении усыновляемого ребенка в соответствии с оспариваемым абзацем нормативного постановления ВС, послужило основанием для отказа суда в принятии заявления от его доверителя.

Заявитель считает, что данная норма превышает полномочия Верховного Суда, поскольку по мнению заявителя, Верховный суд вправе только разъяснять вопросы судебной практики посредством принятия нормативных постановлений, но не вправе устанавливать новые требования для обращения в суд.

Конституционный Суд заслушал позиции автора обращения, представителей Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, Уполномоченного по правам ребенка, министерств просвещения и юстиции.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона.

18.05.2023 Конституционный Суд проверяет конституционность нормы Административного процессуального кодекса

В Конституционный Суд обратился гражданин с просьбой рассмотреть на соответствие Конституции часть вторую статьи 102 Административного процессуального кодекса, согласно которой административным судам подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений.

Ранее заявителю было отказано в принятии к рассмотрению иска о реализации права на труд в условиях отбывания наказания в связи с тем, что отношения между истцом и ответчиком не относятся к публично-правовым, так как истец является осужденным лицом.

Конституционный Суд заслушал позиции автора обращения, представителей Генеральной прокуратуры, Уполномоченного по правам человека, министерств внутренних дел и юстиции.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона.

19.05.2023 Конституционный Суд: какие документы подтверждают законность происхождения нефти и нефтепродуктов при уголовном преследовании

Конституционный Суд Республики Казахстан рассмотрел обращение Шамиева Е.Х. (интересы субъекта обращения представлял адвокат Куряченко Д.П.) на соответствие Конституции статьи 197 Уголовного кодекса, связанной с транспортировкой, приобретением, реализацией, хранением нефти и нефтепродуктов, а также переработкой нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения.

20.05.2023 Председатель КС приняла участие в международной научно-практической конференции

В Верховном Суде состоялась международная научно-практическая конференция «Искусственный интеллект и большие данные (Big Data) в судебной и правоохранительной системе: реалии и требование времени».

В работе мероприятия приняли участие представители государственных и правоохранительных органов, высших учебных заведений, депутаты Парламента, ученые, эксперты из ведущих юридических вузов государств СНГ.

Собравшихся приветствовали председатель Верховного Суда Асламбек Мергалиев, Генеральный Прокурор Берик Асыллов, Председатель Конституционного суда Эльвира Азимова, Исполнительный секретарь Координационного совета генеральных прокуроров стран СНГ Владимир Зимин. Международная конференция организована Верховным судом при поддержке Офиса программ ОБСЕ в Астане.

Представительный состав участников конференции, в числе которых ведущие отечественные и зарубежные специалисты и практики, позволил обменяться опытом и обсудить актуальные вопросы в этом направлении, связанные с защитой конституционных прав человека, обеспечения качества и независимости системы правосудия.

В своем выступлении Председатель Конституционного Суда отметила, что несмотря на бесспорные плюсы IT-технологий в эпоху Big Data, использования искусственного интеллекта с целью упрощения и ускорения судопроизводства продолжает оставаться важным соблюдение права каждого на доступ к правосудию, уважения основных прав, недискриминации, обеспечение безопасности и прозрачности, беспристрастности в системе правосудия.

Следует отметить, что по итогам 2021 года Казахстан занимает 15-е место в мире по уровню электронного участия граждан Казахстан, по развитию e-Government — 28-е место среди 193 стран.

23.05.2023 Конституционный Суд: уголовно-процессуальное законодательство нуждается в дальнейшем совершенствовании

Конституционный Суд Республики Казахстан рассмотрел обращение гражданина Порожняк В.Е. о рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части третьей статьи 217 УПК.

23.05.2023 Дополнительное решение Конституционного Суда по истолкованию некоторых положений ранее принятого нормативного постановления Конституционного Совета

В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 60 Конституционного закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан» поступило ходатайство представителя Министерства торговли и интеграции Республики Казахстан о вынесении дополнительного решения об истолковании пунктов 2 и 4 нормативного постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 5 ноября 2009 года № 6 «Об официальном толковании норм статьи 4 Конституции Республики Казахстан применительно к порядку исполнения решений международных организаций и их органов».

Конституционный Суд, исходя из положений пунктов 2 и 4 постановляющей части указанного нормативного постановления Конституционного Совета, принял дополнительное решение.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/471971?lang=ru>

25.03.2023 Конституционный Суд принял участие в 20-ом заседании Комитета сотрудничества «Республика Казахстан – Европейский Союз»

Заместитель Руководителя Аппарата Конституционного Суда **Ерлан Сапаров** принял участие в 20-ом заседании Комитета сотрудничества «Республика Казахстан – Европейский Союз».

В мероприятии, организованном на площадке Министерства иностранных дел, приняли участие представители центральных государственных органов и ведомств, а также дипломатического корпуса.

Участники заседания обсудили вопросы сотрудничества между Казахстаном и ЕС в рамках Соглашения о расширенном партнерстве и сотрудничестве в различных отраслях, в том числе были затронуты актуальные темы верховенства права, надлежащего управления и защиты прав человека.

В своем выступлении Сапаров рассказал коллегам основные направления деятельности органа конституционного контроля, о

состоянии рассмотренных обращений граждан и итоги разъяснительной работы, в том числе отметил важность Конституционного Суда в продвижении конституционных прав и гарантий защиты прав человека.

26.05.2023 В Европейском парламенте обсудили результаты конституционной реформы в Казахстане

В Брюсселе по инициативе Европейского парламента прошёл круглый стол, посвященный конституционным реформам в Казахстане и Монголии, актуальным тенденциям демократизации политической жизни в регионах.

В мероприятии приняли участие депутаты и сотрудники Европейского парламента, других ключевых институтов ЕС, представители дипломатического корпуса, академического сообщества, а также международных НПО и СМИ.

От казахстанской стороны на круглом столе выступили Председатель Конституционного Суда РК Эльвира Азимова, председатель Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК Снежанна Имашева и Посол РК в Брюсселе Маргулан Баймухан.

В своём приветственном выступлении евродепутат Влодзимеш Чимошевич отметил, что в Брюсселе рассматривают Казахстан и Монголию в качестве важных партнёров ЕС и заинтересованы в укреплении в обеих странах демократических институтов как залогом их стабильного и успешного развития, и подчеркнул полезность сравнительного анализа и обмена опытом между странами региона с учётом особенностей развития каждой из них.

Э. Азимова поблагодарила организаторов круглого стола за поднятие темы, актуальной для развития нашего региона и его сотрудничества с ЕС и информировала участников круглого стола о начале работы и мандате Конституционного Суда РК, который был учреждён в рамках изменений в основной закон страны по итогам общенационального референдума 2022 г. и «должен стать главной опорой системы защиты прав человека».

«Отличительной особенностью деятельности всех органов конституционного контроля остаётся сочетание теоретических, научных подходов с глубоким знанием практики. Для Конституционного суда неприемлемо только торжество юстиции

(справедливости): должно быть обеспечено такое верховенство права, которое отвечает современным потребностям человека, общества и государства, и при этом не оторвано от реальности», - подчеркнула она. При этом, «расширенный мандат конституционного контроля нормативно-правовых актов государства по обращениям граждан, Уполномоченного по правам человека и Генерального прокурора, подтверждает гуманистическую и правозащитную направленность конституционной реформы в Казахстане», – убеждена Э. Азимова.

Специальный представитель Европейского союза по правам человека Имон Гилмор в своём выступлении акцентировал важность конструктивного взаимодействия государства и гражданского общества в реализации конституционных реформ. «Краеугольным камнем партнёрства ЕС с Казахстаном и Монголией являются основополагающие принципы прав человека, верховенства закона и демократии. Это означает взаимную поддержку в нашей приверженности этим ценностям и в их реализации через законодательные изменения и внедрение на практике», – подчеркнул он. В этой связи, по его словам, в Брюсселе заинтересованы «в эффективной реализации недавних конституционных реформ в Казахстане».

Своим мнением о важности темы круглого стола поделился Председатель Комитета Европейского парламента по конституционным вопросам Сальваторе Де Мео. По его словам, Казахстан сегодня находится на важном этапе своего демократического развития и поэтому «в ЕС очень внимательно следят за конституционными реформами в этой стране». В этой связи он отметил, что европейские институты открыты к содержательному взаимодействию для укрепления демократических институтов через дальнейшее совершенствование законодательства в странах-партнёрах.

В ходе обмена мнениями на круглом столе в числе других важных новелл были отмечены значительное облегчение требований к регистрации политических партий в Казахстане, что привело к увеличению их числа, и проведение парламентских выборов 19 марта 2023 г., по итогам которых заметно укрепился политический плюрализм в законодательной ветви власти.

По словам Посла М. Баймухана, «к настоящему времени Казахстан завершил лишь первый этап масштабных политических реформ и системная трансформация политической системы будет

продолжена, создавая новую, более демократичную модель государства». При этом, в контексте отношений с ЕС он подчеркнул, что «наряду с нашим крепким экономическим и политическим сотрудничеством важно продолжать наш солидный диалог с Европейским парламентом, особенно в части обмена опытом законотворческой работы».

В данном контексте С. Имашева презентовала участникам круглого стола ключевые направления конституционной реформы, реализуемые с участием Парламента, включая переход от суперпрезидентской модели правления к президентской республике со значительно возросшими полномочиями законодательной ветви власти, расширение участия граждан в управлении страной и совершенствование механизмов защиты прав граждан.

В целом, участники круглого стола констатировали важные положительные изменения в динамике институционального развития в Казахстане и Монголии, а также необходимость продолжения предметного и конструктивного диалога с ЕС по вопросам дальнейшей реализации реформ, направленных на укрепление демократических основ развития государств и обществ региона.

26.05.2023 В Самарканде обсудили пути совершенствования системы конституционной юстиции в Центральной Азии

Казахстанская делегация во главе с Судьей Конституционного Суда Еркином Онгарбаевым приняла участие в работе международной конференции «Тенденция развития моделей института конституционной жалобы в странах Центральной Азии» в Самарканде.

Мероприятие организовано Конституционным Судом Узбекистана и Европейской Комиссией за демократию через право (Венецианская Комиссия).

Е.Онгарбаев проинформировал участников о деятельности и особенностях Конституционного Суда Казахстана, подчеркнув, что его работа основывается на соблюдении международных стандартов в области защиты прав человека и верховенства права с учетом национальных интересов.

«В Казахстане мы признаем и ценим важность сотрудничества с Венецианской Комиссией, которая заложила в основу своей деятельности принципы демократии, защиты прав человека и верховенства закона», - отметил Онгарбаев.

Кроме того, глава казахстанской делегации пригласил участников конференции принять участие во «Всемирной конференции по Конституционному правосудию», запланированной на конец 2023 года в Астане.

В завершении участники выразили готовность к дальнейшему развитию сотрудничества и обмену опытом с целью совершенствования системы конституционной юстиции в Центральной Азии и в мире.

27.05.2023 На заседании научно-консультативного совета при Конституционном Суде обсудили состояние конституционной законности в стране

На базе Каспийского общественного университета состоялось очередное заседание **научно-консультативного совета (НКС)** при Конституционном Суде РК, посвященное обсуждению вопросов преемственности Конституционного совета и Конституционного Суда, а также проекта ежегодного послания Конституционного Суда о состоянии конституционной законности.

Мероприятие состоялось с участием судей КС, членов НКС, а также руководства Университета.

Член НКС, профессор Каспийского общественного университета **Алипаша Караев** в своем выступлении отметил, что соблюдение принципа преемственности имеет важное значение для обеспечения стабильности правовой системы. «Она позволяет проследить динамику трансформации их правовых позиций, показать влияние политических, исторических и иных факторов на их содержание, определить их влияние на содержание конституционных процессов», - подчеркнул **Караев**.

Кроме того, участники НКС отметили, что Конституционному Суду при анализе принципа преемственности необходимо учитывать, что из решений Совета соответствует, а что нет нормам обновленной Конституции. В какой части Конституционный Суд может продолжить политику Совета и быть правопреемником, а в какой должен воздержаться и выработать собственные правовые позиции, с учетом текущей ситуации и новой политико-правовой реальности.

Одной из тем повестки стал проект послания Конституционного Суда о состоянии конституционной законности, предоставленный судьями КС.

Конституционный Суд в соответствии с Конституцией и Конституционным законом «О Конституционном Суде РК» по результатам обобщения практики конституционного производства ежегодно направляет Парламенту послание о состоянии конституционной законности в стране. В нем Конституционный Суд акцентирует внимание на наиболее проблемных аспектах, связанных с нормотворчеством и правоприменением, требующих особого внимания со стороны высшего законодательного органа и до структур.

Судьи КС отметили, что за пять месяцев текущего года в Конституционный Суд поступило порядка 3 тыс. обращений, по итогам которых приняты 16 итоговых решений. По результатам конституционных производств признание норм конституционными – 50%, признание норм конституционными в данном Конституционным Судом истолковании – 36% и признание норм неконституционными – 14%. В ряде конституционных производств выявлялись серьезные упущения в законодательстве и практике его применения, о которых Конституционный Суд укажет в Послании.

В своем послании Парламенту Конституционный Суд представит рекомендации по дальнейшему совершенствованию правовой системы в соответствии с Конституцией, с акцентом на необходимости решения выявленных проблемных вопросов.

В свою очередь, члены НКС отметили, что отражение приведенного анализа несомненно будет способствовать повышению эффективности государственных органов в части обеспечения более раннего реагирования на проблемы, выраженные гражданами.

30.05.2023 В Сеуле обсудили пути совершенствования конституционных судов азиатских стран

Казахстанская делегация во главе с судьей Конституционного Суда **Айжан Жатканбаевой** и руководителя Аппарата КС **Зере Утебаевой** приняла участие в 4-м **Международном симпозиуме Секретариата по исследованиям и развитию Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС СИР)** в Сеуле.

В мероприятии, организованном Конституционным Судом Кореи и ААКС СИР, участники обсудили конкретные виды прямого и косвенного доступа, вопросы приемлемости и возможности рассмотрения в судебном порядке, функционирование институциональных механизмов фильтрации и формы доступных средств правовой защиты.

В своем выступлении **А.Жатканбаева** проинформировала участников о деятельности и особенностях Конституционного Суда Казахстана, подчеркнув, что этот орган ставит своей целью нахождение оптимального баланса между интересами государства, общества и человека при дальнейшем обеспечении такого верховенства права, которое будет отвечать современным вызовам и при этом не оторвано от реальности.

В завершение участники выразили готовность к дальнейшему развитию сотрудничества и изучению передового опыта в целях совершенствования системы в обеспечения верховенства права в Азии.

16.05.2023	по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В.Шеставина	23-П/2023
17.05.2023	по делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А.Чепурного	24-П/2023
22.05.2023	по делу о проверке конституционности части третьей статьи 77¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В.Пискарева	25-П/2023
30.05.2023	по делу о проверке конституционности положений статьи 3³ Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пункта 18 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 10 и 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды», пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 2 статьи 9 и пунктов 1 и 2 статьи 13 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», а также	27-П/2023

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	<p>пунктов 16–18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами в связи с жалобами муниципального образования «Городское поселение город Козьмодемьянск городского округа Козьмодемьянск муниципального района Нижегородского края» и администрации Новосибирского района Новосибирской области</p>	

Новости Конституционного Суда

Право.ру

04.05.2023, 08:54, Виктория Яшина, Елена Нозикова

Обзор практики Конституционного суда: важные решения начала 2023 года

Конституционный суд обобщил свою практику за первый квартал 2023 года. Особое внимание судьи уделили спорам, которые связаны с интеллектуальными правами. КС разъяснил, кто должен возместить расходы компании, которая участвовала в разбирательстве в Роспатенте. В другом деле суд отметил, что при выплате вознаграждения важно учитывать вклад автора. Еще в обзор вошел резонансный спор о посуточной сдаче квартир, которую КС не приправлял к гостиничным услугам.

Взыскать долги с контролирурующих лиц

Индивидуальный предприниматель инициировал банкротство компании, но дело прекратили из-за недостатка у должника денег для погашения долгов и оплату услуг арбитражного управляющего. Затем фирму исключили из ЕГРЮЛ, поэтому предприниматель решил взыскать долги с учредителя банкротства в порядке субсидиарной ответственности.

КС отметил, что суды должны справедливо распределять бремя доказывания в делах о привлечении контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности в таком случае. Если ответчик не дает удовлетворительных объяснений или не передает документы, истцу достаточно предоставить косвенные доказательства его вины.

Когда накажут за антиконкурентное соглашение

Ответственность за антиконкурентное соглашение не наступает только для компаний, которые образуют группу лиц. Если фирмы принадлежат одному человеку, но формальным признакам группы не соответствуют, то на них можно наложить штраф, отметил КС.

«Если контроль юридически надлежащим образом не выражен, он может быть связан с намерением скрыть свою роль в деятельности формально независимого хозяйствующего субъекта», — подчеркнул суд.

Когда компанию оштрафуют за водителя без прав

Водителя лишили прав и удостоверения тракториста-машиниста. Последний документ нарушитель не стал сдавать в ГИБДД, а оставил себе. Потом с его помощью он устроился на работу и стал водить уборочно-погрузочную машину. Сотрудники ГИБДД проверили документы водителя и узнали, что они недействительны, поэтому наложили на работодателя штраф.

КС указал, что так делать нельзя. Информация о водителях, которые допущены к управлению самоходным транспортом (к такому относится и упомянутая уборочно-погрузочная машина), в свободном доступе появилась только 1 сентября 2022 года. До ее создания работодатели никак не могли проверить, действительны ли документы их сотрудников. Поэтому если речь идет о допуске к транспорту водителя без прав до 1 сентября 2022 года, то на предприятие нельзя возлагать ответственность. В таком случае неправомерные действия совершил только работник.

Как назначать мировых судей в регионах

При принятии законов о мировых судьях субъекты РФ вправе обязывать кандидатов из числа судей федеральных судов получать рекомендацию от ККС, указал КС.

Кто возместит расходы при разбирательстве в Роспатенте

Компания обратилась в Роспатент, чтобы оспорить выдачу патента другой фирме, но безуспешно. Три инстанции согласились с таким решением. Тогда ответчик по делу решил взыскать с истца расходы, которые потратил на юридическую помощь, изыскание нужных сведений и материалов при разбирательстве в Роспатенте.

КС признал, что в таком случае расходы должна возместить проигравшая по делу сторона. Но нормы п. 2 ст. 1248 ГК и ст. 106 АПК не позволяют сделать этого, а значит не соответствуют Конституции. Суд предписал законодателю выработать правовой механизм компенсации затрат на рассмотрение административного дела в Роспатенте.

Патентная система налогообложения: когда применять

Предприниматель, который получил патент на реконструкцию или ремонт зданий, должен использовать патентную систему налогообложения, указал КС. В том числе это касается отделочных, монтажных и строительных работ в только возводимых и новых постройках. Тем самым суд признал конституционность пп. 12 п. 2 ст. 346.43 НК.

Посуточная сдача квартир — это не всегда гостиничные услуги

По ч. 3 ст. 17 ЖК жилье нельзя использовать как гостиницу. КС отметил, что это правило не запрещает сдавать квартиры посуточно или на иной короткий срок, если есть лишь некоторые формальные признаки гостиничных услуг. Например, сроки предоставления жилья, систематичность, предпринимательский характер таких действий. При этом для других жильцов многоквартирного дома не должны создаваться дополнительные неудобства. А еще это не должно приводить к более интенсивному использованию мест общего пользования.

При выплате вознаграждения важно учитывать вклад автора

КС признал противоречащим Конституции п. 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, утвержденных Постановлением правительства от 4 июня 2014 года № 512. По этой норме работнику, который создал служебное изобретение, полезную модель или прообразец, выплачивают вознаграждение в размере его средней зарплаты за последний год, когда использовали разработку.

Пока это правило не поправят, судам при определении размера вознаграждения соавтору служебной разработки следует учитывать все обстоятельства конкретного дела. Среди них — личный вклад соавтора в результат. Так, суд может определить иной размер вознаграждения, нежели по п. 3 правил.

Недостойные наследники могут навредить не только преступлением

Если граждане навредили наследодателю или наследникам, когда пытались заполучить наследство или увеличить свою или чью-либо иную долю в нем, и это подтвердил суд, то такие лица не наследуют ни по закону, ни по завещанию. Если же лица утратили право наследования, но наследодатель после этого все же завещал им имущество, то они могут его наследовать. Об этом гласит п. 1 ст. 1117 ГК.

КС отметил, что хоть противоправное действие против свободы завещания или свободы наследования надо подтвердить в суде, это не обязательно будет лишь преступление. А установить, что его совершили, можно не только приговором суда.

Как засчитывать наказание осужденным

КС счел, что ч. 3.1 ст. 72 УК не соответствует Конституции. По этому правилу проведенное под стражей время засчитывается в срок лишения свободы. Эта норма мешала засчитать срок, если приговор потом меняли на более мягкий.

КС предписал скорректировать закон. До этого срок лишения свободы в назначенном по ошибке более строгом исправительном учреждении следует засчитывать в срок наказания (лишения свободы) по пересмотренному приговору. При этом надо использовать коэффициенты, которые сейчас установлены для зачета в срок лишения свободы времени содержания под стражей.

Если человек не сообщит о находке, это не значит, что он украл вещь

КС признал, что ст. 227 ГК о находке и ч. 1 и п. 1 примечания к ст. 158 УК о краже не противоречат Конституции. По ст. 227 ГК, если человек нашел вещь, он обязан вернуть ее владельцу. Когда же неясно, кто это, то о находке надо заявить в полицию или сообщить местным властям. КС разъяснил, что объективная сторона кражи найденного имущества состоит из завладения чужой вещью. При этом человек должен скрывать вещь или источник ее получения, чтобы использовать в своих целях и навредить собственнику. Или это такое же тайное завладение с теми же целями, когда человек видел, как обладатель вещи теряет ее, и мог сообщить ему о потере. Если же это лицо просто не выполнит требований ст. 227 ГК и в его действиях нет признаков кражи найденного, то его нельзя привлечь к ответственности за кражу, заключил КС.

Право.ру

11.05.2023, 20:36

На конференции Конституционного суда обсудили актуальные правовые проблемы

Эксперты решили, что для их решения надо закреплять национальную идеологию как основу конституционного суверенитета и прогнозировать геополитические изменения

В Санкт-Петербурге проходит Международный юридический форум. Одно из ключевых мероприятий — конференция **Конституционного суда** на тему «Конституция и конституционный контроль: развиваем доктрину и совершенствуем практику».

Правовые проблемы

Участники мероприятия выделили две основные правовые проблемы. Первая — Европейская конвенция защиты прав и свобод человека, основы которой включены в правовую систему РФ, ориентирована на западные ценности.

«С некоторых пор пошла определенная дивергенция. Страсбургский суд и в целом Совет Европы стали ориентироваться на те ценности, которые были выработаны в основном в Западной Европе», — отметил председатель КС Валерий Зорькин.

А председатель Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас указал, что подходы иностранных государств относительно понимания и определения границ собственного суверенитета сильно зависят от политического контекста. «Справедливо говорить о стремлении отдельных государств распространить свою юрисдикцию по экстерриториальному принципу и использовать межгосударственные институты в качестве инструментов геополитической борьбы», — подчеркнул спикер.

Вторая проблема — правовая сфера оказалась не готова к стремительному развитию информационных технологий.

«Наибольшие опасения должна вызывать такая давно нарастающая непростая тенденция, как уход социальной активности в виртуальную плоскость, в онлайн-сферу, где действуют свои правила, которые часто меняются и имеют очень мало общего с привычными нам правовыми регламентациями, затрудняют правовую политику», — считает полномочный представитель президента в КС Александр Коновалов. Он отметил, что есть много проблем с фейковыми доказательствами, которые появились из-за развития коммуникационных технологий. Они затрудняют деятельность судов.

«Ядро нового технологического уклада намного сложнее в структуре, конвергентные природоподобные технологии возникли и активно используются. Государство, право и Конституция должны создавать защитный механизм от угроз, которые исходят не от отдельных видов технологий, а от всего их многообразия», — сказала директор Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве, заместитель президента Российской академии наук Талия Хабриева.

Решение

Эксперты сошлись во мнении, что для решения существующих проблем надо закреплять национальную идеологию как основу конституционного суверенитета и прогнозировать геополитические изменения.

«Проблема национальной идеологии с точки зрения КС важна для подрастающего поколения. Давайте начнем движение в этом направлении. В указе президента о сохранении духовных ценностей сформулирована вся национальная идеология. Это всеобъемлющий документ, который может стать основой формирования правового понятия национальной идеологии», — считает председатель Следственного комитета Александр Бастрыкин.

Первый заместитель председателя парламента Узбекистана Акмаль Саидов добавил, что сейчас настал переломный момент и в развитии международных отношений, и в развитии юридической науки.

Выводы конференции

По итогам мероприятия участники сделали несколько важных выводов. Первый — конституционный суверенитет не может быть передан международным организациям даже частично, он позволяет создать национальную систему защиты прав и свобод человека.

«Органы конституционного контроля — хранители правового суверенитета страны. Выполняя высокую миссию по защите конституционного строя, основных прав и свобод человека, они призваны воплощать в своих решениях представления о праве, справедливости и гуманизме, которые составляют национальную конституционную идентичность. Ее сохранение и развитие — одно из главных условий обеспечения независимости государств, формирования многополярного, демократического мироустройства», — подчеркнул Зорькин. Он отметил, что сейчас межгосударственная конкуренция усиливается, повышается уровень конфликтности международных отношений. Такие условия рождают потребность осознать национальный культурный код, параметры конституционной идентичности.

Министр юстиции Константин Чуйченко заявил, что ценность государства, напрямую не заявленная в качестве конституционной ценности, отстаивается в правовых позициях КС. А уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова подчеркнула, что люди верят КС.

«Суды и конституционные суды в особенности — это гарантия стабильности в стремительно меняющемся сегодня мире, который как никогда подвержен социальной диффузии», — отметил Коновалов.

Второй вывод — на фоне кризиса международного права система защиты прав и свобод человека в России работает стабильно.

«Мы видим, что с уходом из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека наша система продолжает работать», — сказала Москалькова.

«Кризис международного права, на мой взгляд, сегодня достаточно очевиден, многие эксперты отмечают кризисное состояние контрольных механизмов, функционирующих в рамках различных универсальных договоров, в том числе в рамках институтов ООН. Некоторые государства фактически отказываются от своих суверенных прав, при этом полностью пренебрегая принципом демократии «источником власти является народ». На этом фоне многие страны, в том числе РФ, выражают свою приверженность трактовке международного права в его традиционной интерпретации, основанной на признании и уважении суверенитета национальных государств», — отметил Клишас.

«Принципы и нормы международного права, международные договоры РФ — составная часть национальной системы права России. Поправкой к Конституции в настоящее время устанавливается приоритет норм законодательства России над нормами международного права в случае их противоречия нормам Конституции. Механизм устраняет возможные угрозы дестабилизации правового порядка государства, а также угрозу конституционной идентичности», — подчеркнул Зорькин.

РАПСИ

11.05.2023, Михаил Телехов

Конвенция прав человека плотно вплелась в ткань правовой системы России - Зорькин

Европейская конвенция о защите прав человека плотно вплелась в ткань правовой системы РФ, но изменившиеся ориентиры и ценности Западной Европы привели к тому, что мы были вынуждены выйти из Совета Европы, заявил **председатель Конституционного суда РФ Валерий Зорькин** на международной конференции "Конституция и

конституционный контроль: развиваем доктрину и совершенствуем практику", которая проходит в рамках XI Петербургского международного юридического форума (ПМЮФ).

"Документы о вступлении в Совет Европы и Конвенцию о защите прав человека Россия подписывала на основе своей Конституции. И постулаты конвенции плотно вплелись в ткань правовой системы Российской Федерации. Но с некоторых пор со стороны Западной Европы пошла дивергенция и Совет Европы стал ориентироваться исключительно на европейские ценности. В России более 100 национальностей, четыре мировые религии, и при этом Страсбургский суд говорил, что нельзя запрещать гей-парады на территории России. А как можно было проводить гей-парады в мусульманских республиках?" - сказал председатель КС РФ.

По его словам в какой-то момент Страсбургский суд начал принимать решения, которые шли вразрез с Конституцией РФ, и появилась проблема суверенитета и конституционной идентичности.

"Нет двух одинаковых конституций, как нет и двух одинаковых людей. Мы вышли из Совета Европы не потому, что хотели навязать им свою волю. Это они хотели навязать нам свою. И те цели, которые изначально ставились Советом Европы и которые мы принимали и признавали, начали нарушаться со стороны европейских стран, и мы уже не могли их принять", - пояснил Зорькин.

ТАСС

11.05.2023

Минюст: контроль КС за решениями межгосударственных органов защитил суверенитет РФ

Глава ведомства Константин Чуйченко отметил, что конституционный контроль является важнейшей составляющей современного демократического государства

Включение в Конституцию в 2020 году контроля Конституционного суда РФ за исполнением решений межгосударственных органов и иностранных судов создало механизм защиты национального суверенитета. Об этом заявил министр юстиции РФ Константин Чуйченко, выступая в четверг на международной конференции Конституционного суда в рамках XI

Петербургского международного юридического форума (ПМЮФ-2023).

"Мы видим, как усиливается межгосударственная конкуренция, повышается уровень конфликтности международных отношений, проявляется стремление коллективного Запада расширить вмешательство в дела независимых государств, навязать собственные представления о так называемых мировых ценностях и принципах, которые зачастую кардинально расходятся с нашими ценностями и принципами", - отметил Чуйченко.

Он напомнил, что ранее статья 15 Конституции РФ определяла, что международные принципы и нормы, международные договоры РФ являются составной частью национальной системы права России. По словам Чуйченко, это "порождало некую конституционную неясность", поскольку "данная норма не давала четкого понимания о соотношении норм международного права и конституционных норм РФ". Чуйченко напомнил, что еще в 2015 году Конституционный суд дал правовую оценку соотношению национального и межгосударственного правового регулирования, указав в частности, что взаимодействие европейского и конституционного правопорядков невозможно в условиях субординации, поскольку только диалог между различными правовыми системами является основой их надлежащего равновесия.

В 2020 году при внесении поправок в Конституцию были расширены полномочия Конституционного суда. "Конституционная реформа наделила КС важнейшими полномочиями как предварительного нормоконтроля (за проектами еще не вступивших в силу законов - прим. ТАСС), так и определения возможности исполнения решений межгосударственных органов и иностранных судов в случае, если эти решения противоречат основам публичного правопорядка РФ", - заметил министр. Тем сам, по его словам, в настоящее время устанавливается приоритет норм законодательства РФ над нормами международного права в случае их противоречия нормам Конституции РФ и вводится механизм устранения коллизий при толковании норм международного права и Конституции РФ посредством конституционного контроля.

"Данный механизм устраняет возможные угрозы дестабилизации правового порядка государства, а также угрозу конституционной идентичности, которые могут нести в себе решения

межгосударственных органов. Конституционный контроль, таким образом, является важнейшей составляющей современного демократического конституционного государства, без которого невозможно верховенство Основного Закона", - резюмировал он.

Коммерсантъ

11.05.2023, 23:28, Анастасия Корня, Андрей Винокуров

Идеологические единогласия

Глава СКР и министр юстиции выступили против конституционного запрета на госидеологию

Дискуссия в рамках XI Петербургского международного юридического форума обернулась в четверг обсуждением целесообразности сохранения 13-й статьи Конституции, запрещающей государственную идеологию. Председатель Следственного комитета (СКР) Александр Бастрыкин заявил, что в России идеология была всегда и нужна сейчас. Его поддержал глава Минюста Константин Чуйченко, который сообщил, что вопрос с 13-й статьей «придется решить», поскольку она, как позже разъяснил министр “Ъ”, вступает в противоречие с принятыми государственными ценностями. При этом в администрации президента, по сведениям “Ъ”, до сих пор склонялись не к включению государственной идеологии в текст Конституции, а к продвижению набора ценностей, которые нужно прививать обществу.

Зачинщиком резонансной дискуссии стал Александр Бастрыкин. На Международной конференции **Конституционного суда**, традиционно открывающей Юридический форум, он выразил несогласие со статьей 13 Конституции, в которой говорится, что в России «признается идеологическое многообразие» и «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». «В России всегда была важна национальная идея, национальная идеология,— напомнил председатель СКР.— Если мы обратимся в прошлое, то мы найдем примеры, что еще до Октябрьской революции, которая установила идеологию коммунизма и социализма, в России уже существовала и национальная идея, и национальная идеология».

В частности, напомнил господин Бастрыкин, министр образования Сергей Уваров еще в первой половине XIX столетия сформулировал триаду: самодержавие как форма государственного

правления, православие как религиозная основа и народность как смысл существования государства. «Я, Валерий Дмитриевич, просил бы вас: давайте проанализируем эту проблему национальной идеологии с точки зрения полномочий Конституционного суда,— возвал глава СКР к председателю Конституционного суда Валерию Зорькину.— Это сегодня особенно важно с точки зрения подрастающего поколения. Я не призываю говорить о том, какая идеология лучше: капитализм, социализм, либеральная идеология... Но давайте начнем движение в этом направлении?»

По убеждению господина Бастрыкина, национальная идея и идеология, по сути, уже сформулированы в указе президента о сохранении духовных ценностей.

Любовь к прошлому, милосердие, вера в Бога — это же все конституционные ценности, напомнил председатель СКР. «Это всеобъемлющий документ, который может стать основой для формирования и правового понятия национальной идеологии»,— настаивал главный следователь РФ.

«Обратите внимание, 13 — все время какое-то несчастливое число»,— начал издали призванный к ответу главой СКР господин Зорькин. Впрочем, из его слов получалось, что господин Бастрыкин слишком глубоко копает. В Конституции действительно есть запрет на любую государственную идеологию, но нет запрета на саму идею — как некий движущий стимул, объяснял председатель Конституционного суда. «Вот возьмем первую статью Конституции, там говорится, что Российская Федерация является демократическим правовым федеративным государством. А в седьмой статье еще сказано, что социальное государство. Это идея? На мой взгляд — идея. Это идеология? Идеология,— защищал Основной документ во всей его полноте Валерий Зорькин.— Я думаю, что иногда мы ищем не там, где эту идеологию можно найти. Думаю, что Конституция является той идеологией, которая позволяет соединиться гражданскому обществу на основе вот этого своеобразного договора, и то, что нас объединяет в рамках ценностей, которые заложены в Конституции».

По мнению господина Зорькина, Конституция должна быть идеологическим фундаментом для правительства и «отцов-законодателей», но в то же время она позволяет им проводить и более либеральную политику, и более консервативную.

«Потому что, если Конституция будет не в головах людей, то она превратится в пыльный документ, который будет лежать на полке»,— попытожил глава Конституционного суда.

Председатель комитета Совета федерации по конституционному законодательству Андрей Клишас тоже считает, что Конституция не отменяет главенствующую идеологию как таковую. Действующий запрет прежде всего подразумевает, что ни одна из политических партий не может навязать свою идеологию всем остальным в качестве обязательной, пояснил сенатор “Ъ”.

Однако Александр Бастрыкин все же нашел союзника в лице министра юстиции Константина Чуйченко, который вернулся к вопросу о 13-й статье Основного закона на сессии «Дети Донбасса». «Конечно, нам придется решить вопрос со статьей Конституции РФ, где указано, что у нас нет ни государственной, ни обязательной идеологии»,— сказал глава Минюста. Он напомнил, что статья о запрете государственной идеологии пришла на смену знаменитой шестой статье Конституции СССР, которая признавала КПСС «руководящей и направляющей силой советского общества», и в связи с этим введение запрета на идеологию частично обосновано. Но Россия в свое время — разумеется, по совету «наших так называемых партнеров» — взяла на себя «повышенные обязательства», посетовал господин Чуйченко.

В итоге сейчас мы имеем дело с очевидным противоречием, уточнил позже министр в беседе с “Ъ”. Есть некие ценности, которые должны составлять государственную идеологию, они уже упомянуты в Конституции, но в ней же содержится запрет на государственную идеологию, описал он суть коллизии. «Это проблема, которую нужно решать»,— подчеркнул глава Минюста.

Напомним, что статья 13 Конституции относится к ее первой главе («Основы конституционного строя»), которая, согласно самому Основному закону, не может быть пересмотрена Федеральным собранием (как это было, например, при масштабной реформе Конституции летом 2020 года). Для внесения изменений в эту главу должно быть созвано Конституционное собрание, которое либо подтвердит неизменность Основного закона, либо разработает его новую версию и вынесет проект на всероссийский референдум.

Осведомленный источник “Ъ”, близкий к администрации президента (АП), утверждает, что там пока широко не обсуждались

планы введения в стране государственной идеологии и изъятия соответствующего запрета из Конституции. «Государственная идеология обязательна для всех. Это плохо. В АП против такого подхода. Но зато обсуждалось, что можно вводить не обязательную, но как бы принимаемую всеми идеологию»,— поясняет собеседник “Ъ”. Другой близкий к АП источник рассказывает похожую историю: по его словам, дискуссии об идеологии в АП были, и в итоге там решили, что государственную идеологию вводить нельзя из-за конституционного запрета, а вот «национальную» — можно. По словам обоих собеседников “Ъ”, из этой логики, в частности, и родился «пентабазис» — набор ценностей, который нужно прививать российскому обществу,— а также основанная на нем идея повсеместного введения для студентов курса «Основы российской государственности».

Российская газета

11.05.2023, Владимир Емельяненко

Москалькова: После каждого решения Конституционного суда поток жалоб существенно сокращается

Уполномоченный по правам человека в России Татьяна Москалькова назвала насыщенной работу в рамках XI Международного юридического форума в Санкт-Петербурге.

В своем Telegram-канале она перечислила ключевые аспекты работы - международная конференция **Конституционного суда РФ**, обсуждение вопросов защиты прав соотечественников, правового обеспечения национальной безопасности и новой международной архитектуры защиты прав человека.

"Институт Уполномоченного по правам человека тесно взаимодействует с Конституционным судом, - написала Татьяна Москалькова. - За последние пять лет анализ обращений граждан позволяет увидеть четкую закономерность: после каждого решения Конституционного суда, устраняющего пробелы и противоречия в законодательстве, поток жалоб в этой сфере существенно сокращается".

Также омбудсмен особо выделила два аспекта работы правозащитников. Первый - воссоединение семей. "Когда президентом Украины был Петр Порошенко, он сказал, что их дети пойдут в школу,

а наши будут сидеть в подвалах. Вот именно это наш президент имел в виду под "расчеловечиванием". Сегодня, когда украинская сторона поднимает истерику: "Вы забрали наших детей!". Хочется задать вопрос: к кому? К их мамам, здесь, в России!" - написала омбудсмен.

Второй аспект - на полях Форума Москалькова выразила поддержку решению президента России о безвизовом режиме с Грузией.

Закс.ру

11.05.2023

Москалькова предложила разрешить КС корректировать собственные решения

Уполномоченная по правам человека в России Татьяна Москалькова предложила позволить **Конституционному суду** вносить изменения в собственные решения, принятые прежде. Заявление прозвучало 11 мая на Международной конференции Конституционного суда, запись речи была опубликована в Telegram-канале омбудсмена.

В своем выступлении Москалькова поделилась мнением о том, что решения Конституционного суда должны "парламентом исполняться незамедлительно". По ее мнению, это позволило бы обеспечить связь "между решением конституционного контроля и реальной правозащитной, правоохранительной и правоприменительной деятельностью".

Москалькова уточнила, что ее "смущает" невозможность внесения изменений в решения КС. "Жизнь идет вперед, — поделилась соображениями она. — Порой <...> наше доктринальное понимание вообще прав и свобод человека и подхода к ним меняется. Мне кажется, было бы правильным, если бы такое право было у Конституционного суда, вносить изменения в собственные решения, вынесенные ранее".

Российская газета.Ру

11.05.2023, Валерий Зорькин (председатель Конституционного суда Российской Федерации)

Реформатор - элита - народ

Валерий Зорькин: Ответственность за будущие смуты всегда несет правящий класс

1. Сразу оговорю - речь пойдет не о каком-то особом пути России, а просто о российской реальности. И ее соотношении с правовыми регуляторами. Мы все знаем, что происходит с транспортным средством, если отказывают регуляторы. Перестал соблюдать правила - жди катастрофы. Чем, в сущности, нарушение норм права в сфере политики так уж отличается от пренебрежения правилами дорожного движения? Мы видим на недавних примерах в разных странах, что неуважение норм права в политической жизни приводит к большой крови и общенародной трагедии. Как известно, "посеешь ветер - пожнешь бурю".

Кто же отвечает за подобные экстраординарные эксцессы? Конечно, тот, кто теряет способность управлять - неважно чем: автомобилем, самолетом или обществом. Регуляторы перестают работать, общество оказывается в состоянии дерегуляции, такое состояние порождает сначала кровавые эксцессы, а затем чрезвычайные усилия по преодолению этих эксцессов.

При анализе любой социальной проблемы важно найти базовую метафору. В качестве такой метафоры обратимся к есенинским строкам о Ленине:

*"А те, кого оставил он,
Страну в бушующем разливе
Должны заковытывать в бетон".*

К бушующему разливу привела системная дерегуляция, порожденная неспособностью элиты Российской империи вовремя исправить регуляторы, позволявшие эффективно управлять государством и обществом. Говорят, что история не знает сослагательного наклонения. Но есть такое понятие - "альтернативная история". Правильное прочтение значимых событий нашей отечественной истории дает ключ к пониманию логики правового развития страны, во многом определяющей события сегодняшнего дня.

"Народ, забывший свою историю, обречен на то, чтобы повторять ее вновь". Мы не устаем поражаться точности этой фразы. Но почему-то время от времени, как говорят в России, "наступаем на те же грабли". Почему? Ведь не единожды в истории "бушующий разлив" кому-то приходилось "заковывать в бетон". Если не хотим, чтобы кто-то начинал "заковывать в бетон", а уж тем более туда "закатывать" (а ведь так легко одно переходит в другое!), не надо допускать дерегуляции, то есть "бушующего разлива".

Но что значит "не допустить"? Это же не "держать и не пущать" и даже не "подмораживать"! Это - приводить регуляторы в соответствие с обществом, то есть проявлять бережную заботу об этих регуляторах и решимость в том, что касается своевременной перенастройки регуляторов, замены уже не работающих регуляторов такими, которые отвечают требованиям современности.

Надо ли доказывать, что неприятие "бушующих разливов" и забота о правильных регуляторах в принципе предполагают беспредельное уважение к регуляторам как таковым? Разумеется, речь идет о регуляторах, совместимых с фундаментальными человеческими представлениями о должном и справедливом. То есть о том, что называется гуманизмом в широком и единственно верном смысле этого слова.

В современном обществе (то есть обществе модерна) возобладал собственно правовой, предложенный и принятый обществом тип равенства - равенство всех перед законом и судом. В ядре общества модерна - почитание права. Превращение права в эффективную светскую религию. То есть своеобразный культ права и основанная на нем непрерывно социально подкрепляемая вера во всемогущество писаного закона и поддерживающие закон институты. Вера в неподкупность судей, в способность правовой системы обеспечивать действительное равенство всех перед лицом закона.

Упрочить эту веру как новое культурное основание модерна, обеспечить единство этой веры с эффективными институтами, обеспечить определенное качество человеческого материала, наполняющего эти институты, социально доказать равенство всех перед законом - вот что значит взять правовой барьер и оказаться в модерне.

По мере правового развития человечества идея равенства всех перед законом постепенно приобретала черты равенства перед

правовым законом, в основе которого - признание системы прирожденных и неотчуждаемых прав человека, не только личных и политических, но и социальных.

Присмотримся к некоторым примерам, которые подтверждают или опровергают наше продвижение к такой, говорю без всякой иронии, великой и спасительной цели. Близки ли мы к ней сейчас? Если мы близки к ней, то чем являются бесконечные свидетельства неравенства перед законом и судом, которые переполняют нашу жизнь?

В обществе модерна на начальном этапе может существовать вопиющее социальное неравенство. Но что категорически не может существовать в виде признаваемого факта - вопиющее правовое неравенство. Неравенство людей перед законом и неравенство перед судом, который ставит точку над *i* в споре о праве и, значит, устами которого говорит само божество Закона. Как только такое неравенство признается в качестве факта, модерн кажется отмененным. Образуется пустота.

На самом деле пустоту заполнят сначала просто более или менее откровенно криминальные регуляторы. Если люди не верят в то, что они могут найти достойное и справедливое (то есть не мздой и не звонком определяемое) решение в суде, они все равно станут решать свои проблемы. Как? Они будут обращаться за помощью к "браткам" - как обычным, так и из разряда "оборотней", коррупционерам (в том числе к "судье несправедному") и прочему социально-деструктивному контингенту. Но самое опасное для государства, когда коррумпируется сам суд, потому что тогда под маской закона выступает произвол. Тогда либо криминальный "разлив", либо модернистский "бетон". Третьего тогда уже действительно не дано!

Вопиющее правовое неравенство перед законом и судом должно быть преодолено, и обществу должны быть предъявлены такие доказательства преодоления хотя бы этого типа неравенства, которые оно примет, сказав: "Да, теперь я действительно верю, что это так!". В противном случае нас ждет криминальный "разлив", и неясно даже, кто и как будет заковывать этот "разлив" во что-либо. И во что именно.

Точнее, ясно, как будут заковывать подобный "разлив" в "бетон". Тут подсказкой является и мировой опыт, и наша отечественная традиция. Такой "разлив" малой ценой в "бетон" не закуешь. Да и такое ли великое счастье оказаться закованными в "бетон"? Реальная

жизнь была и всегда будет мериллом для каждого, кто создает для нее правовое русло - "бетонное", "гранитное" или любое другое.

Нельзя сооружать русло, не понимая, что именно по этому руслу потечет. Людям моего поколения памятен фильм "Место встречи изменить нельзя", в котором Владимир Высоцкий блестяще сыграл Жеглова. Памятна и крылатая фраза, сказанная Жегловым: "Вор должен сидеть в тюрьме".

Ничто в такой степени не соответствует сейчас запросу большинства наших граждан, как эта крылатая фраза. Но мы помним и другое! Что Жеглов сам мог легко нарушить закон. А ведь очень высокая популярность явно неправовой позиции Жеглова у нас в России имеет прочные корни в культуре, в массовом менталитете.

Это, в свою очередь, требует от российских правоустанавливающей и правоохранительной систем особых усилий - и одновременно особой осторожности - в разработке и внедрении правовых норм, которые должны соединять в себе модернизационную юридическую адекватность и регулятивную эффективность. В культуре каждого общества есть сильные и слабые стороны, и только их учет соединяет право как идеальные принципы должного и справедливого и право как реальную нормативную систему (как "гранитное" или "бетонное" русло), то есть как нечто, призванное регулировать движение именно нашего социального, культурного, государственного, политического "потока". Подчеркиваю, нашего, а не "потока" вообще. Если мы этого не учтем, "поток" прорвет русло.

Российское государство как гарант правового начала нашей жизни должно находиться в оптимальном для решения этих задач состоянии применительно к соотношению между идеальными правовыми принципами и сложившейся очень непростой тревожной реальностью. Правовые нормы не должны вступать в жесткое противоречие с реальностью.

2. Трагизм фигуры российского императора Александра II, справедливо названного Освободителем, не позволяет сводить обсуждение его деяний к дежурному восхвалению. Равно как и к столь же дежурному указанию на те или иные ошибки, совершенные реформатором в ходе осуществления намеченных им преобразований.

Не апологетикой и не критикой жива история. Она жива для нас постольку, поскольку есть в нас воля к ее настоящему пониманию. А значит, и к пониманию самих себя. Ибо, заглянув в колодезь истории,

мы видим там свое отражение в его загадочных водах и иначе понимаем и самих себя, и то, что можно и должно именовать народной судьбой.

Воля к такому пониманию, - заглядывая в прошлое ради настоящего и будущего, - не может умереть до тех пор, пока живо Отечество наше. Сегодня наша задача - отстоять высочайшие и безусловные ценности. Те самые, во имя торжества которых Александр II разорвал 150 лет назад узы бесправия и несвободы, бросив вызов косному правящему классу и вечно всем недовольному неразумию радикалов-интеллигентов. Соединение российской духовности с правопорядком и свободой на основе равенства всех перед законом и судом - вот то великое начинание, которое неразрывно связано с именем царя-освободителя Александра II.

К середине XIX века возник глубокий кризис старой социальной и политико-правовой структуры и связанный с этим кризис идентичности российской элиты, что воспринималось как крушение всего привычного миропорядка.

Именно о таком субъективном восприятии осевых исторических сломов писал Ф.И. Тютчев ("Цицерон", 1829):

"Оратор римский говорил

Средь бурь гражданских и тревоги:

"Я поздно встал - и на дороге

Застигнут ночью Рима был!"

Так!.. Но, прощаясь с римской славой,

С Капитолийской высоты

Во всем величье видел ты

Закат звезды ее кровавой!.."

Держава, созданная по лекалу Николая I, не могла ответить на новые вызовы, проистекающие из готовности всей Европы (что означало на тот момент как бы и всего Запада) к проведению согласованной антирусской политики. И тонкость тогдашней российской дипломатии, и мужество и талант наших полководцев и солдат могли быть лишь слагаемыми в той новой системе, которая только и могла придать стране необходимую динамику.

Как, не погубив отечественную духовность, этот стержень государственности, соединить ее с новизной, позволяющей перейти от статики к динамике? Вот на какой вопрос искал ответ царь Александр

II. Причем искал его в условиях не только политического и экономического, но и исторического цейтнота.

Царь и народ... Царь и интеллигенция... Царь и некие опоры царизма...

Вот те проблемы, которые требуют своего разрешения, коль скоро мы всерьез обсуждаем феномен Александра II.

Почему не приняли царя-реформатора те, кто страдал от отсутствия свободы и правового начала, кто ради их обретения погибал на эшафотах, гнил на каторгах? Ведь Александр II сделал навстречу им не один, а сразу несколько шагов. И чем же они ответили?

Впрочем, они ли одни? Разве в недрах правящего дворянского класса, того, что мы сейчас назвали бы правящей элитой, не зрело глухое недовольство деяниями Александра II? Разве не должны мы рассматривать тонкие, неочевидные моменты союза радикалов и консерваторов, погубившего царя-реформатора? Разве не в этом один из уроков тогдашнего трагического неразумия правящего класса и остро противопоставлявшей себя ему - российской радикальной интеллигенции?

Разве не плоды этого неразумия обернулись впоследствии кровавыми катаклизмами, всю ответственность за которые до сих пор почему-то принято возлагать только на небольшую группу смутьянов? А остальные что делали в течение отведенного им исторического времени? Уничтожали всех своих спасителей-реформаторов, от Александра II до Столыпина, и потом возлагали ответственность за реки пролитой крови только на революционных смутьянов?

Разве уроки той трагедии, которую пережила страна, потеряв Александра II, не состоят в том, что ответственность за будущие смуты всегда несет правящий класс, не способный вовремя поступиться хотя бы частью своих корыстных интересов ради того, чтобы сохранить действительную связь с народом? Ту связь, вне которой нет и не может быть подлинной державной стабильности.

Если страна не готова к чуткому реагированию на вызовы времени...

Если элита сопротивляется политическому лидеру, уловившему эти вызовы и преисполненному желанием построить новый тип отношений между элитой и народом...

Если интеллигенция способна только дискредитировать все, что исходит от лидера, и в решающий момент оказывается не в состоянии решить назревшие задачи ни реформистским, ни революционным путем...

Как, скажите, при наличии всех этих губительных "если", избежать полномасштабной государственной катастрофы? И на ком лежит ответственность за нее?

На рубеже XIX-XX вв., то есть 40 лет спустя после начала реформ, выдающийся правовед и державник, автор концепции либерального консерватизма ("либеральные меры - сильная власть") Борис Николаевич Чичерин с горечью констатировал, что страна вновь оказалась перед угрозой "бушующего разлива". В ней, говорил он словами поэта, по-прежнему:

*"В судах черно неправдой черной,
И игом рабства клеймена.
Безбожной лести, лжи тлетворной
И всякой мерзости полна".*

Хорошо понимавший все трудности конституционных преобразований в России с ее "укоренившимися веками раболепством, с одной стороны, и легкомысленным либерализмом - с другой", Чичерин накануне революции 1905 г. писал: "А ныне Россия управляется отребьем русского народа, теми, в которых раболепство все превозмогло и даже исчезло то, что было в них порядочного с молодости". И только сильный реформатор, ограничив произвол власти, может предотвратить взрыв и "дать вздохнуть тем здоровым элементам, которые таятся в недрах русской земли".

Способна ли Россия сейчас извлечь уроки из трагедии, которую мы, обсуждая, как бы переживаем заново? Или же она в очередной раз проявит нечувствительность ко всему, что можно назвать ее собственным трагическим опытом?

Но прежде давайте признаем - даже в крайне скверной нынешней ситуации, - что мы уважаем исторические достижения Запада. Что мы учились у Запада. Что некоторые его достижения в сфере обеспечения правовых устоев воистину восхищают. Но, восхищаясь одним, мы с тревогой всматриваемся в другое. И имя этому другому - конечно же, нигилизм, в том числе нигилизм в сфере права.

Вся многоликость анархии произрастает именно из нигилизма как глубочайшего заболевания Запада, которое сейчас начинает

принимать катастрофический характер. Об этом, кстати, говорили и говорят крупнейшие западные авторитеты. Включая сразу нескольких римских понтификов и глубочайших светских мыслителей Запада.

Именно из нигилизма произрастают во все времена и приверженные анархии бесы, и великие инквизиторы. И разве не был нигилистом такой герой Достоевского, как Великий Инквизитор? Что, как не нигилизм насаждал этот герой, как бы противостоящий анархии? Именно на основе союза анархистов и великих инквизиторов, в фундаменте которого лежит нигилизм, возрастают силы реакции, растаптывающие все реформаторские порывы. Именно такой союз крайней реакции и анархизма погубил Александра II. И поскольку правовой нигилизм не только не преодолен, а напротив, стал сейчас масштабнее и опаснее, чем никогда, то сохранены и все условия, позволяющие вновь сложиться сходному союзу во имя уничтожения духа свободы и права не только в России, но и во всем мире.

И нас не должны обманывать поверхностные конфликты между крайними реакционерами и анархистскими радикалами. Мы должны быть готовы к войне на два фронта - с реакцией и анархизмом, - твердо понимая, что фактически это один и тот же фронт, образно говоря, "одно тело о двух руках". Вдумаемся: мы уже прожили в XXI веке два очень горьких десятилетия. Мы уже несколько раз за это время находились на грани государственной катастрофы. Мы непомерной ценой заплатили за некоторые, очень нужные России, приобретения в сфере свободы и правопорядка.

И что же? Даже сейчас мы слышим безответственные речи тех, кто призывает к полному свертыванию всего, что приобретено, ради возвращения в какую-то якобы почвенную утопию.

Неужели неясно, что певцы несвободы и произвола, призывающие к чему-то подобному, намерены на самом деле погубить Россию? И что эти певцы, с их отрицанием необходимости сопрягать свободу и правопорядок, с их воспеванием порядка как такового, - это реакционные нигилисты, идущие рука об руку с нигилистами анархического толка?

Нечто сходное мы и впрямь переживали в эпоху Александра II, да и в последующие эпохи. К сожалению, наши историки пока не дали нам ясных и окончательных доказательств наличия такого союза и в эпоху Александра II, и в эпоху Столыпина. И мы пока лишь можем

догадываться о том, кто стоял за спиной нигилистов-анархистов, руководя их террористическими злодеяниями. И какие конкретные нигилисты-реакционеры наускивали нигилистов-анархистов на совершение губительных для страны деяний.

Но, при всей неразгаданности этих собственно исторических злоключений, их философско-правовой смысл уже достаточно очевиден. Реакционный правовой нигилизм с его проповедью произвола и несвободы во имя кажущегося порядка должен быть отвергнут с той же категоричностью, как и нигилизм анархический. И никого не должны тут смущать религиозные, по видимости, сентенции реакционного нигилизма. Для России в XXI веке Великий Инквизитор Достоевского - это не один из художественных образов. Это символ, преисполненный глубочайшего духовного и политико-правового значения. Это урок и предостережение. И это глубочайший религиозный вызов.

Ведь для каждого мыслящего человека очевидно, что не может христианин, оставаясь христианином, отрицать право как меру свободы - равенство всех перед законом и судом, равноправие и справедливость, - ибо в утверждении правовой свободы как абсолютного человеческого начала весь смысл христианской проповеди, весь смысл всех вероучений, основанных на гуманистическом возвышении человека. Том возвышении, которое немислимо при отрицании свободы человеческой воли.

Следует помнить, что у Достоевского в конце притчи о Великом Инквизиторе этот ревнитель религиозной чистоты прямо признается Христу, что он давно уже находится в союзе не с Господом, а с князем мира сего. То есть с существом, которое и является для любого христианина подлинным хозяином правового нигилизма.

Кто и зачем вновь выступает от лица этого самого реакционного нигилизма?

Кто и зачем призывает даже сейчас - якобы во имя консерватизма - к отказу страны от взятия правового барьера?

Разве можно на основе правового нигилизма утвердить "суд скорый, правый, милостивый и равный для всех", то есть утвердить правосудие?

Разве можно после страшных уроков прошлого, обернувшихся двумя государственными катастрофами в одном только XX-м

столетии, восхвалять как лучшее именно то губительное, что эти катастрофы и породило?

Разве мало подвигов и великих свершений в нашей истории как XX-го, так и предшествующих веков?

Так почему же зачастую мы избираем в качестве нашего ориентира не эти подвиги и свершения, а дух несвободы и произвола, погубивший все то великое, что было создано нашими благородными предками?

Учиться у Запада великой традиции свободы и правопорядка - наш долг перед лицом неисчислимых жертв, принесенных на алтарь величия России, наш долг перед теми будущими поколениями, кому мы должны передать правовое государство и правосудие.

Но, принимая схиму подобного ученичества, мы не можем путать ее с духом "слепого, рабского, тупого подражания", осужденным еще Грибоедовым в его бессмертном произведении "Горе от ума". Говорю не только о пошлом подражании, свойственном самой неумной части нашего так называемого западничества. И даже не только о том разнузданно-анархическом духе, который это пошлое псевдозападное начало постоянно продуцирует со ссылками на Запад, всегда пресекавший у себя любое проявление политической анархии и хаоса.

Последнее достаточно очевидно. Ведь вряд ли у кого-то возникают сомнения в том, что любая западная власть приняла бы адекватные по своей жесткости меры к пресечению того антиправового безумства, которое учинили в 2014 году в Киеве люди, как бы выступающие в защиту западного пути и западных ценностей. На Западе такое бесчинство было бы жесточайше пресечено. Причем именно во имя гармонического сочетания идеи свободы и правопорядка. Ведь на своей территории Запад бдительно следит за тем, чтобы баланс между этими двумя началами соблюдался неукоснительно. Ибо слишком очевидно, чем именно чревато нарушение такого баланса.

Но в том-то и дело, что, отстаивая свою территорию как священный град, где свобода и правопорядок уравнивают друг друга, Запад ведет себя иначе за стенами этого священного града, на той территории, где, по его мнению, может произрастать только варварство или дикость. Более того, Запад поощряет произрастание варварства и дикости за пределами собственных священных стен. Он

делает это во имя утверждения третьего из тех принципов, которыми руководствуется.

Ибо, помимо принципа свободы, которым Запад и впрямь руководствуется с древнейших времен, рассматривая этот принцип как "вещь в себе и для себя" (то есть вещь, предназначенную только для внутриамериканского использования), и принципа законности, который в той же мере рассматривается Западом как благо, плоды которого должен вкусить только он сам, Запад исповедует и третий принцип, принцип власти. А согласно этому принципу, на чужой территории "цивилизованный" субъект властвования должен разбираться с дикарско-варварским объектом отнюдь не сообразно двум первым принципам, коим место только внутри западной благодати. За стенами священного града цивилизации, на территории дикости и варварства граду позволено все, что способствует укреплению власти субъекта над объектом. А способ такого властвования известен давно: *Divido et Impera...* ("Разделяй и властвуй", лат.)

Чем больше анархии и реакции будет находиться за стенами западного священного града, тем легче будет этому граду осуществлять принцип власти. Так считали создатели града. И так считают те, кто сейчас его населяет и окормляет.

Именно поэтому такие ревнители гармонии свободы и правопорядка готовы поддерживать самые темные силы анархии и реакции, коль скоро речь идет о том, что ты находишься не у себя дома, а на территории варваров и дикарей. То есть на территории, где должен быть реализован в чистом виде только принцип власти в отрыве от всего остального.

И не такие ли "ревнители гармонии двух благородных начал" внутри священного града организовывали за его пределами несовместимый с этими началами союз анархических и реакционных нигилистов в России и во времена Александра II, и во времена Столыпина, и при развале СССР?

Как очень недипломатично и даже простодушно заметил недавно Верховный представитель Евросоюза по иностранным делам и политике безопасности г-н Жозеп Боррель на открытии Европейской дипломатической академии, "Европа - это сад... Остальной мир - это не совсем сад. Большая часть остального мира - это джунгли. А джунгли могут вторгнуться в сад". И хотя далее он добавил, что "возводить стены вокруг Европы не будет правильным решением, нужно, чтобы

сад вышел в джунгли", эта фраза вряд ли кого-то обманула. А перспектива выхода белых ("привилегированных", как он сказал) людей в джунгли к аборигенам вряд ли вдохновила кого-либо за рамками европейского сада. Результаты подобного выхода мы наблюдали и в Югославии, и в Ираке, и в Сирии, и в Ливии, и в Афганистане, а теперь и на Украине.

Этот губительный для человечества подход не может в итоге не обернуться против тех, кто его использует якобы только за пределами своего града. Обнаженный принцип власти ради власти - это зверь, который сначала пожрет все, что находится за стенами породившего его града, а потом воцарится и в этих стенах. Многое говорит о том, что зверь уже готов к тому, чтобы начать лакомиться не только дикарями и варварами. Что гармония права и свободы будет пожрана во имя абсолютного торжества принципа власти, очищенного от всего на свете, прежде всего от права и морали. Причем речь именно о глобальном и тотальном господстве этого принципа.

3. В сегодняшней реальности многие факты говорят нам о том, что действующее право и впрямь не является полноценным. Нельзя отчасти не признать наличие глубокого разрыва между правовым идеалом и нашей действительностью. Можно даже признать, что этот разрыв не уменьшается, а увеличивается. И что увеличение такого разрыва сулит нам всем большую беду.

Очевидно, что эта беда не будет делать различий между домами бедных и домами богатых. Никким образом не желая наращивать потенциал конфронтации, я всего лишь обращаю внимание на связь между состоянием общества и состоянием права в этом обществе. Нельзя катиться в сторону деградации, в сторону превращения общества в примитивную стаю и при этом ограничиваться сколь угодно справедливыми констатациями несовершенства нашей нынешней правовой ситуации. Нужно воспрепятствовать деградации социальной жизни. Нужно воздействовать на общество так, чтобы оно не превращалось в некое подобие криминальной стаи. И только при переломе общественных неблагоприятных тенденций мы можем рассчитывать на уменьшение разрыва между правовым идеалом и нашей действительностью. Иного метода борьбы за утверждение правового идеала нет и не может быть.

Каковы основы общественной жизни, таковы и основные социальные регуляторы. Игнорирование связей между состоянием

общественной жизни и состоянием права - это проявление чудовищной близорукости. И именно эту близорукость проявляют сегодня те, кто справедливо негодует на недостатки нашей правовой жизни, но категорически отказывается обсуждать степень их обусловленности недостатками нашей жизни социальной. Каково общество, таково и право.

Так каково же оно, наше общество? Мне кажется, что нет более острого вопроса, имеющего самое непосредственное и животрепещущее отношение к праву.

С большим интересом я прочел опубликованную в "Независимой газете" в конце 2012 года, вскоре после событий на Болотной площади, статью Леона Арона "Самоограничение власти. О моральном и личностном выборе при построении новой российской государственности". Господин Арон был на тот момент директором российских исследований Американского института предпринимательства - вполне солидной научной институции. И я не хотел бы, чтобы мои рассуждения были истолкованы как негодование российского почвенника по поводу точки зрения американского западника. Я, напротив, считаю, что статья господина Арона выгодно отличается от статей наших западников отсутствием пренебрежения к тому, что называется идеалами.

Каково моральное состояние общества, таково и право, говорит он, и я с ним в этом согласен.

Но далее автор начинает восхвалять моральное состояние общества, породившее горбачевскую перестройку. Он пишет: "Моральное отрицание старого режима - это отличительная характеристика действительно великих, классических революций Нового времени: английской, американской, французской". Обратив внимание читателя на такую черту названных им революций, он начинает восхвалять и горбачевскую перестройку, которая якобы во всем подобна этим великим революциям. Но разве великая революционная мотивация сводится к моральному отрицанию старого режима? Разве в ней отсутствует новый идеал и новая моральная страсть? Разве не являлись мотором революции некие представления о позитивном идеале? Причем об идеале, соединяющем в себе жесткий рационализм и глубинные мечты народа о справедливости? Разве в отсутствие всего этого позитивного морального содержания революция не превращается в смуту? То есть в свою

противоположность? Разве все это не очевидно? И разве не очевидно, что восхваление и оправдание нашей перестройки и расстрела Ельциным собственного парламента адресуется не к прошлому, а к будущему? Что так моделируется - именно моделируется - новая волна абсолютного морального негативизма к тому, что происходит сейчас, и эту волну абсолютного морального негативизма многие называют "перестройкой-2".

Сравнение перестроек с подлинно великими революциями, видимо, должно преодолеть в российском обществе то глубокое отвращение перед состоявшейся смутой, которое препятствует нашему скатыванию в пучину новой смуты, и пригласить общество катиться в эту пучину под громогласные возгласы о моральном несовершенстве всего наличествующего.

Меньше всего я хотел бы оправдывать эти моральные несовершенства или даже преуменьшать их. Но давайте на примере, предложенном господином Ароном, порассуждаем о том, чем же отличается смута от революции, несущей с собой и новую надежду, и новую созидательность.

Я уже сказал о том, что первое отличие революционера от смутьяна - это наличие позитивного идеала. Причем идеала, отвечающего глубоким народным чаяниям, созвучного новым историческим тенденциям и хорошо продуманного. Но революционер несет с собой не только моральную позитивность революционной идеи. Он несет с собой еще и личную моральную позитивность. Революционер не просто бичует пороки свергаемых им властителей. Он утверждает свою несопричастность этим порокам.

Но, сказав массам обо всех пороках властителей, революционер этим не ограничивается. Он приносит массам не только идеальный текст, идеальную проповедь, идеальные чертежи новой высокоморальной жизни. Он приносит массам еще и себя как высокоморальную личность. Подлинный революционер умиряет гордыню своего "я" тем посланием, которое он воплощает в жизнь. Он ставит это идеальное послание выше своих амбиций. Он готов умереть за это послание. И потому он революционер, а не смутьян. С каким своим морально-позитивным революционным посланием пришли к народу Горбачев и Шеварднадзе, которых господин Арон ставит на одну доску с Кромвелем и Робеспьером?

И с каких это пор великие революции возглавляются королями? Великие революции королей свергают. Что это за революция, в которой победителями являются высшие представители дореволюционного сословия? Когда и в какой революции движущей силой были ренегаты? Я сейчас не обсуждаю качество этого ренегатства. Я говорю об очевидности ренегатства как такового. И Горбачев, и Яковлев, и Шеварднадзе, и Ельцин - это ренегаты в строго научном смысле этого слова. То есть это революционеры-короли (или же короли-революционеры). Что это за новый феномен Людовика XVI, не гибнущего на гильотине, а триумфально наслаждающегося переходом от роялизма к республике? Нельзя не понимать, что этот феномен не имеет абсолютно никакого отношения к великим революциям, упомянутым господином Ароном. Но что он поразительно совпадает с тем, что характерно для смуты.

Стоит почитать Карамзина или пушкинского "Бориса Годунова". Моральная критика - и оседлывающие ее бояре Шуйский, Воротынский. Моральная критика - и военный предатель Басманов, всем обязанный своему благодетелю, детей которого он беспощадно уничтожает. Моральная критика - и циничный, двуличный мошенник, паразитирующий на иноземных сплетнях и отчаянии народа. Моральная критика - и распутные, хищные, беспощадные иноземные оккупанты.

Можно по-разному относиться к Робеспьеру или Кромвелю. Но они никоим образом не были пропагандистами вседозволенности, обогащения всеми возможными средствами. Они говорили о справедливости, служили справедливости и утверждали новый моральный порядок вещей. А какой моральный кодекс провозгласил и утвердил Ельцин? Моральный кодекс хищнической олигархии?

О каком самоограничении власти говорит господин Арон? И кому это он говорит? Он говорит это родителям детей, погибших в парламенте, который Ельцин расстрелял из танков? Какое отношение к самоограничению имеет желание Ельцина спрятать концы в воду и уйти от расследования всего, что связано с расстрелом нашего парламента? Ведь до сих пор расследование не проведено! И чем, кроме желания сохранить власть и все блага, которые она дает, мог быть порожден ельцинский указ №1400?

Сокрушительная моральная критика была обрушена на коммунистическую номенклатуру, которая якобы жила в условиях

неимоверной роскоши. Сейчас общество все уже понимает. Оно понимает, что тогдашняя моральная критика была основана на чудовищных преувеличениях. И что результатом этой критики стала эволюция Ельцина от поездок на трамвае к беспрецедентному олигархическому режиму с его вопиющей оргией богатства. И к чудовищной всеобщей бедности.

Не это ли все запустило страшные процессы нарастающей общественной деградации? И не является ли новая волна моральной критики, критики, опять лишенной всякого серьезного позитивного содержания, желанием усугубить деградацию общества? Но тогда о каком праве можно будет говорить?

Я ознакомился с американскими работами, посвященными управляемому хаосу. Это интересные работы. Подумав над статьей господина Арона, я сделал для себя вывод, которым хочу поделиться с вами. Вывод этот таков: в хаосе нет морали.

Если смута - это хаос, то в ней морали нет. У нее нет морального ядра. У нее нет морального содержания. Она основана на лжи. И рождает ложь. Этим она отличается от подлинных революций, которые я отказываюсь восхвалять, но в которых моральное содержание присутствует.

В 1993 г. Конституционный Суд сделал все возможное для того, чтобы Б. Ельцин своим указом №1400 и последующими кровавыми действиями не подорвал в обществе моральные основания права. Понятно, что если моральные основания будут подорваны, то права не будет. Но сколько же людей тогда возжелало подрыва моральных оснований права! И затем именно эти люди сетовали на отсутствие права в России, никак не связывая такой результат со своими тогдашними словами и действиями, породившими негативы нынешней ситуации!

В России издревле литература была мощнейшим моральным источником. Герой Достоевского Родион Раскольников говорит Соне Мармеладовой, признаваясь в убийстве старухи-процентщицы: "Разве я старушонку убил? Я себя убил, а не старушонку! Тут так-таки разом и ухлопал себя навеки!..". Насколько выше этот герой всех тех, кто убил моральные основания российской демократии, убил моральные основания российского права и потом сетует на несовершенство этой демократии, этого права... Но как бы существенна ни была возможная в данном случае моральная нюансировка, намного важнее другое.

Кризис моральной легитимности элиты как таковой. И попытка самой этой элиты подменить отсутствие моральной легитимности пафосом неискренней моральной критики. Разве не так же поступала эта элита, например, в эпоху хрущевских разоблачений Сталина? Разве не к этому сводились ее игры при Горбачеве и Ельцине? Разве не этим же она занималась и после?

Осознавая всю губительность событий 1993 г., повторяю, нет морали в хаосе. Наш народ убедился в этом на горьком опыте. И будет давать отпор хаосу, под какими бы масками он ни скрывал свой антиисторический, античеловеческий, антиобщественный и антиправовой лик.

4. Еще со времен А.С. Грибоедова слово "умеренность" приобрело в России негативный политический оттенок. Помните, Чацкий спрашивает Молчалина о том, какие у него есть таланты. И Молчалин отвечает: "Два-с. Умеренность и аккуратность". В России почти всегда на одном полюсе - скучный, серый приспособленец Молчалин, наделенный низким талантом умеренности. А на другом - блестящий нонконформист Чацкий. Его судьба наградила другими талантами. Кстати, какими? Талантом приезжать из-за границы в Россию и обличать скверность жизни в том самом Отечестве, чей дым так "сладок и приятен"? Что ж, это тоже талант. Обществу нужно, чтобы кто-то смело обнажал язвы, бичевал пороки, говорил "нет" бюрократическому произволу. И этот кто-то по определению не может быть наделен талантом умеренности.

Но почему в России никогда не была в цене другая умеренность, умеренность настойчивая и нонконформистская, чего бы она ни касалась - культуры, политики, социальной жизни? Такой умеренный человек не будет бичевать пороки. Он будет пытаться их каким-то способом исправлять. Он постарается хотя бы не усугублять ситуацию. Он вдумается: а может быть, если эти пороки начать бичевать слишком страстно, то станет еще хуже? Он начнет изучать природу этих пороков. Изучив же, будет терпеливо работать, понимая, что крепость этих пороков нельзя сокрушить с помощью кавалерийской атаки. Что тут понадобятся и тяжелые орудия, и подкопы, и долгая осада. Иначе такую крепость не возьмешь. И, наконец, такой умеренный человек определенным образом отнесется к порокам. Не принимая пороки, сражаясь с ними, умеренный добродетельный человек будет понимать, что полностью пороки не искоренишь. Что

речь идет о натуре человеческой, о законах, согласно которым кое-что надо искоренять столетиями, а кое-что вообще не искоренишь. Искореняя же, лишь загонишь вглубь, придав искореняемому совсем уж страшные формы. А значит, такой умеренный человек будет что-то корректировать, что-то перенаправлять, чему-то ставить умеренные препоны, что-то пытаться категорически пресекать, понимая, что результатом станет лишь относительное улучшение ситуации, а не ее радикальное исправление.

Так почему все-таки у нас в России подобная умеренность никогда не была в цене? Я, впрочем, и не хочу здесь искать такие ответы. Я только хочу сказать: согласитесь, проблема есть. И сразу же оговорю, что, конечно же, не вся наша великая культура, не вся наша замечательная литература проникнуты презрением к умеренности. Одним из таких исключений, конечно же, является Антон Павлович Чехов, который сумел воспеть героическую умеренность. Да-да, героическую. Чехов сумел обнаружить эту умеренность рядом с умеренностью другой, молчалинской. Такая героическая умеренность присуща многим героям Чехова, в которых отсутствует радикальная риторическая блистательность Чацкого. Так, может быть, Чехов воспевал молчалиных своего времени? Никоим образом. Именно его героиня в рассказе "Дама с собачкой" говорит о муже: "Я не знаю, что он делает там, как служит, я знаю только, что он лакей". Антитезой такому высокостатусному лакею - Молчалину - для Чехова является не воинствующий обличитель Чацкий, а скромный человек дела. Соединяющий твердость принципов с отвращением к любому позерству. Таков знаменитый Дымов из рассказа Чехова "Попрыгунья". Мне кажется, что в таком моем утверждении нет избыточного преувеличения: Дымов по-настоящему героичен. И не только потому, что добросовестно и талантливо трудится всю свою жизнь, трудится на благо людей, но и потому, что в решающую минуту он может проявить жертвенность. Опять-таки неброскую, лишенную позы. Он просто умрет для того, чтобы спасти больного, - и все. Он-то ведь не лакей, правда? Но он человек умеренный.

А что вообще такое умеренность? Вдумайтесь: в корне слова - "мера". А ведь право и есть мера (норма) свободы. По известному изречению древних: "Ничего сверх меры". Этой мерой, умеренностью связаны прежде всего власть, но и рядовые граждане тоже. Умеренный человек - это человек, чувствующий меру. Можно ли считать такого

человека недостойным быть образцом для других? Но тогда нужно считать образцом человека, у которого нет чувства меры. А почему это так хорошо, когда нет чувства меры? Ну ладно, если речь идет о страстях, обуревающих душу великого художника. Тут антитезой меры является безмерность. А в других случаях? В них ведь антитезой меры является просто оголтелость. Ее что ли надо ставить в пример?

Политические молчалины нашего времени, как и в прежние годы, присягают фамусовым. Фамусовы, проявляя чванливость и бездарность, провоцируют в обществе протест. Протест оседлывают чацкие. Умеренность оказывается скомпрометированной, поскольку все видят, что она присягает фамусовщине. Все видят это и только это. Все видят молчалиных и не хотят видеть дымовых. Да и сами дымовы - хороши! Они-то что, не понимают, чем может обернуться такая коллизия? Чацкие сметут фамусовых, а потом... Потом либо сами они окажутся сметенными по известному принципу "революция пожирает своих детей", либо... Либо они обзаведутся гильотиной или маузерами и начнут действовать. Рано или поздно общество в ужасе от них отвернется. Самые же разумные из них, поняв, что пора наводить порядок, казнят своих же бывших собратьев и позовут дымовых. Чтобы лечить, учить, да и воевать тоже. Война - это ведь тяжелый ратный труд. Ей дымовы нужны, а не чацкие.

Какое отношение имеет все это к нашей Конституции? Самое прямое. Конституция - это высший по своей юридической силе закон, это высшая квинтэссенция права как меры свободы, выраженной в равенстве всех перед законом и судом. И к кому бы мы ни обратились - к Канту с его категорическим императивом, к Гегелю с правовой заповедью "будь лицом и уважай других как лиц" или к Монтескье с его "Духом законов", - мы убедимся, что этот самый дух (правовых законов вообще, Конституции как Основного закона в том числе) является духом умеренности, меры. Не может быть оголтелого закона. То есть, конечно, и так может быть, но это уже не правовой закон. Это произвол, кое-как - криво-косо - натянувший на себя лживую маску законности. Любое подлинное право взыскует умеренности. Не той, которая присуща молчалиным, не лакейской, а другой, прямо противоположной. Но при этом - умеренности. То есть меры. "Семь раз отмерь, один раз отрежь". Судья блюдет меру. Он призван к этому. В этом его долг. В этом дух, а не буква его профессии. И кто бы ни хотел нарушить меру, судья должен этому противодействовать. И

потому судья говорит всем, кто к нему обращается: "Вот здесь вы только подошли к черте, и я вас предостерегаю. А здесь вы уже переступили черту. И я это фиксирую, чтобы остановить вас. Чтобы другим неповадно было".

В 1993 г. возникла именно эта коллизия. Президенту Б.Н. Ельцину казалось, что закон можно принести в жертву революционной страсти, в жертву утопии светлого и скорого капиталистического будущего. Ельцин не понимал, что дух закона и дух капитализма в сущности совпадают. В итоге Ельцин "наломал дров". Светлое капиталистическое будущее оказалось так и не построено. Страна была брошена в пучину криминальных разборок, межнациональных конфликтов, в пучину деструкции, праворазрушительства, в какой-то момент оказалась буквально на грани небытия. Из-за чего? Из-за необузданности, революционной порывистости, оголтелости и позерства Чацких...

Я вспоминаю об этом потому, что судьба Отечества опять очевидным образом стоит на кону. Воспротивившись тогда произволу Ельцина, Конституционный Суд воспротивился именно неумеренности, то есть необузданности его конкретных шагов и его стратегических упований. Суд понимал, что шансов на полноценный политический отпор этой необузданности очень мало. К сожалению, тогда не удалось использовать даже те шансы, которые были. Но, увы, общество в тот момент очень влеклось душой к чацким своего времени.

Сделать тогда можно было только одно: сказать "нет" всему, что касается пренебрежения мерой. Воззвать к чувству меры. А значит, и к духу закона тоже. Исполнить в этом смысле и свой буквальный профессиональный долг, и долг другой, высший. Тот, который призывает всегда и во всем служить мере, то есть не фамусовым и молчалиным, даже если они представляют собой элитное большинство, и не чацким, а дымовым. Потому что именно они составляют соль земли русской.

Но бывает момент, когда дымовы не имеют права отгораживаться своим умеренным героизмом от общественных страстей, момент, когда они должны заявить "нет" всему, что может погубить Россию. Когда они должны объединиться и сказать твердое "нет" чванству фамусовых, холуйству молчалиных, оголтелости чацких.

В России, увы, уже не раз в такой момент дымовы отказывались творить историю и перелагали этот груз на других. А потом другие, "наломав дров", обращались к дымовым за подмогой. Таков ли удел наших дымовых в XXI столетии? Если он таков, то судьба России печальна. Но мне хочется верить, что дымовы не отвернутся от политики, не скажут в очередной раз "чур меня!", а научатся тому, чему у нас, к сожалению, учатся с таким трудом. Соединению чувства меры и политической воли, соединению чувства меры и исторической ответственности.

Конституция как текст - это скрижали, на которых дух меры и закона начертал свои письмена. В связи с этим не побоюсь заявить, что российская Конституция 1993 г. - одно из главных достижений постсоветской эпохи, поскольку она не только заявила, но и воспроизводит этот дух. На основе этой Конституции Россия сумела пройти сложнейшие годы крайне масштабных, воистину революционных трансформаций. Сумела пройти - и не ввергнуться в хаос нескончаемых конфликтов регионов, властей, идеологий. Пройти - и не обрушить общество и не потерять государственность. Но сегодня я вновь вижу, что печальный опыт политической борьбы, предшествовавшей принятию нашей Конституции, как никогда актуален. Поэтому хочу вновь напомнить историю вопроса.

После распада Советского Союза Россия должна была уже в начале 1992 г. принять новую Конституцию. Губительное промедление с введением новой Конституции России было связано с политической борьбой. Борьбой сил, кланов, групп. Борьбой, лишенной фундаментального и незаменимого ограничителя - острого понимания ценности государственности как таковой всеми борющимися группами. В каждом лагере были свои чацкие, и именно они определяли дух и стиль политической борьбы. И именно политическая оголтелость таких чацких, считавших, что правовая недостаточность старой советской Конституции в постсоветских условиях дает им политические шансы, и тормозила принятие нового Основного закона. Конституционная неполнота государственной жизни на наших глазах превращалась в губительную, невыносимую пустоту. В эту пустоту, созданную близорукостью, корыстью, оголтелостью разного рода "политических чацких" и злой волей сознательных деструкторов, начали входить политический радикализм, экстремизм, анархизм, фашизм. Начался губительный конфликт между ветвями власти.

В конфликт стали встраиваться разного рода силы, именовавшие себя "третьими" и несовместимые с существованием целостного Российского государства. Пролилась кровь. Страна оказалась на грани гражданской войны. Тогда этой войны удалось избежать за счет невероятных усилий объединившихся дымовых. Но то, что могло ранее быть получено совсем иначе, оказалось оплачено ценой кровавых издержек и множества опаснейших для страны негативных последствий, которые мы ощущаем до сих пор. В том числе - и это я считаю одним из самых тяжелых и болезненных для России негативов - ценой глубокого провала в сфере правосознания и соблюдения права как у элит, так и у широких масс. Сегодня я вижу этот провал в поведении многих околовластных и оппозиционных фамусовых, готовых защищать свое положение в обществе далеко не только правовыми средствами.

И я вижу этот провал в поведении многих околовластных и оппозиционных чацких, которые - кто-то из нерасчетливой оголтелости, а кто-то из вполне расчетливой провокационности - занимаются переводом оппозиционного протеста в бурлящую далеко за пределами правового поля митинговую стихию. А ведь за ней - это родовое свойство митинговой стихии в России, до сих пор не взявшей правовой барьер, - почти неизбежно следуют кровавые эксцессы...

Сегодня у нас, в отличие от 1993 г., есть "скрижали" полноценной и работоспособной Конституции. И есть основанное на этой Конституции, охватывающее все сферы жизни, законодательство. Оно далеко от совершенства, но оно есть. Однако повторю: для не взявшей правовой барьер России, в условиях самодурства фамусовых и нарастания оголтелости чацких, Конституции и законов мало. Нужна сила, всегда способная предотвратить перерастание митинговой стихии в эксцессы, чреватые новой угрозой самому существованию нашей государственности. Сила, способная вернуть ситуацию в правовое русло. Выходящей из берегов оголтелости необходимо противопоставить умную - и одновременно волевою и активную - умеренность. Может быть, главное искусство политики заключается именно в том, чтобы правильно сочетать мысль и волю, активность и умеренность. Это сегодня, как и всегда в России, задача дымовых. Именно они должны, не теряя свою героическую умеренность, проявить ум и активную волю. И, объединившись, предотвратить очередную угрозу сползания страны к национальной катастрофе.

5. Мы видим, что современный мир очень хрупок. И что если столь хрупкий мир окажется взорванным, то хаос, о котором теоретики говорят давно под разными углами зрения, окажется не теоретической абстракцией, а грубой реальностью. Реальностью, вполне способной пожрать все, что нам кажется ценным и несомненным, то есть неизъяснимым из того мира, в котором мы живем.

И в самом деле, из того мира, в котором мы живем, не могут быть изъяты ни права человека, ни нормы гуманности, ни толерантность, понимаемая как разумная терпимость и готовность к диалогу, ни рациональность - это неотъемлемое, казалось бы, завоевание последних столетий. Ни, наконец, та правовая культура, совершенствованию которой мы посвятили свою жизнь и которую мы считаем важнейшим каркасом - вокруг него выстраивается вся устойчивая конструкция современного мира.

Беда в том, что просто мы можем однажды проснуться и понять, что того мира, в котором мы жили, больше нет. А есть совершенно другой мир, отрицающий все то, что я перечислил выше. Мир, в котором стабильность и порядок отменены. Мир, в котором народы и государства выживают в волнах всеобъемлющего хаоса. О таком мире русский поэт Александр Блок написал пророческие строки:

*"Не стерег огнекрылый дракон,
Не пылала под нами геенна,
Поглотили нас волны времен,
И была наша участь мгновенна".*

Разве не было подобных прецедентов, которые могут повториться? Разве не просыпались когда-то люди и, глядя в окно, вдруг обнаруживали, что мира, в котором они привыкли жить, больше не существует?

Я не хочу сказать, что современный мир взорван окончательно. Что нам явлена неизбежность некоего глобального хаоса. Но нам явлена возможность такого хаоса как реальности. Несколько таких вызовов и несколько "симметричных" ответов на эти вызовы - и Европа превратится в царство хаоса, раздираемого националистическими и конфессиональными страстями.

А вслед за Европой хаос распространится на остальные регионы планеты. Осознание остроты переживаемого миром исторического момента - только оно, а не стремление урвать что-либо от геополитического пирога, - породило решительность и деликатность

России во всем, что касается решения сирийского, украинского и иных вопросов.

События последних лет очень наглядно показали нам, что Европа, которой российский образованный класс столько веков восхищался, с которой чувствовал внутреннее родство и частью которой хотел стать, вовсе не готова признавать Россию в качестве даже дальней родственницы. В нынешней реальности фактически Западом против России развязана беспрецедентная гибридная (или, точнее, системная) война: на поле боя, в военно-промышленном комплексе, экономике, политике, культуре, спорте, науке, образовании, СМИ и киберсреде. Причем эта война явно приобретает все более откровенный нацистский, русофобский характер.

Реакция коллективного Запада на более чем обоснованные действия России, направленные на обеспечение своей безопасности, наконец-то со всей ясностью высветила тот факт, что России в современном мире не на что рассчитывать, кроме стойкости российского солдата, подкрепленной ядерным потенциалом страны, и способности народа в трудную минуту находить в своих рядах и призывать к служению подлинную элиту.

В последние десятилетия мы стали забывать изначальный смысл слова "элита" (то есть лучшие). Хочу напомнить, что долг представителя элиты по своему предназначению - служить Отечеству не по внешней обязанности и принуждению, а по совести и чести. Сейчас не только политическая элита, но и духовно-интеллектуальная элита России, а также бизнес-элита проходит проверку на способность служения стране в исключительно трудный для нее период. Очень надеюсь, что все мы пройдем это испытание с честью. Россия верит в такое будущее для человечества, в котором великое западное гуманистическое начало будет освобождено от нигилизма и противопоставлено нигилизму. Вера в такую возможность руководила действиями всех российских реформаторов, не поддававшихся соблазнам слепого копирования западных образцов. Эта вера жива и продолжает вдохновлять тех, кто видит долг России и ее миссию в том, чтобы освободить принципы свободы и права от диктата принципа власти ради власти, который зловещей тенью нависает над человечеством.

Пока есть Россия - эта тень не станет новым четвертым рейхом.

Пока есть Россия - жива надежда на подлинную гармонию права и свободы, которая и есть симфония в нынешнем российском ее понимании.

Материал также опубликован 14.05.2023 в федеральном выпуске № 9048 «Российской газеты».

Аналогичные материалы: РИА Новости, ТАСС, Интерфакс, РБК, РАПСИ, Газета.ру, Life.ru, Право.ру, RB Новости, Политика Сегодня, Uspei.com, ПолитРоссия, Красная Весна, SM-News, Ku.life, iReactor, RuNews24.ru и др.

РАПСИ

12.05.2023, Михаил Телехов

Зорькин на ПМЮФ обратил внимание правоведов на большое количество подзаконных актов

Конституционный суд (КС) РФ столкнулся с законодательной бюрократией и его председатель Валерий Зорькин обратил внимание законодателей на разросшееся в некоторых сферах количество нормативных подзаконных актов. Об этой проблеме он рассказал на сессии Петербургского Международного юридического форума (ПМЮФ), посвященной 100-летию Института законодательства и сравнительного правоведения (ИЗиСП) при Правительстве РФ.

По словам Зорькина, законодательство не может существовать без нормативных подзаконных актов, что происходит не только когда законодатель напрямую делегирует полномочия, но и по общему течению дел. И председатель КС РФ рассказал о ситуации, с которой они столкнулись, изучая одну из жалоб.

"Есть Федеральный закон, есть Постановление правительства РФ, есть инструкция Федеральной службы, а есть разъяснения Министерства финансов по конкретному делу, на которые ссылаются адвокаты, которые применяют суды. И мы с этим столкнулись. То есть, не действует ни закон, ни постановление правительства, ни инструкции федеральной службы, а действуют письма Минфина", - пояснил Зорькин.

По мнению председателя КС РФ, законодатель не должен забывать, что он не только орган, который пишет законы, но в

определенной степени и высшая контрольная инстанция, которая держит в своих руках бюджет.

"Я думал, что проблема вот таких "указивок" была в СССР, но сейчас мы с ней столкнулись в Конституционном суде РФ в 2023 году. Наверное, есть какая-то обратная связь и поле для деятельности специалистов Института законодательства. Если эта система будет разрастаться, добра не жди", - уверен Зорькин.

РАПСИ

13.05.2023

ВС необходимо выработать систему дискредитации фейковых доказательств - Коновалов

Российской судебной системе необходимо сосредоточиться на создании системы верификации доказательств и дискредитации фейковых материалов, а также выработать стандарты относимости документов, заявил полномочный представитель президента РФ в Конституционном суде России Александр Коновалов на сессии Петербургского международного юридического форума (ПМЮФ).

По его словам, как это ни парадоксально, но в XXI веке сохраняет актуальность проблема недобросовестного поведения участников судебного процесса.

Фейки и верификация

«И здесь как раз можно и нужно говорить о новых возможных формах такого поведения, в том числе о широко распространенной практике предоставления фейковых доказательств. Гораздо более сложно выявлять эти доказательства, чем даже их делать. Я уже не говорю о том, что даже самый посредственный пользователь персонального компьютера сегодня способен слепить пускай грубую, но все же похожую на правду картинку, которую суд вполне может принять в качестве допустимого и относимого доказательства. Я уже не говорю о том, что целые институты, учреждения эти доказательства теперь штампуют, причём гораздо более профессионально и изощренно.

Для того, чтобы выявлять такие доказательства, конечно, нужна сопоставимая система их дискредитации. Становится достаточно актуальной тема разработки системы верификации доказательств. Также какие-то стандарты относимости доказательств должны быть

установлены судами, чтобы определенные категории наименее проверяемых и наиболее потенциально ущербных, неправдоподобных доказательств могли отсекается», - подчеркнул Коновалов.

Парики или космос?

Представитель президента РФ в КС РФ также добавил, что считает актуальными темами правосудия будущего более широкое распространение дистанционных форматов судебных заседаний и увеличение числа специализированных судебных составов.

При этом он обратил внимание, что новые технологии не должны разрушать устоявшиеся процессы и привычные формы.

«В целом вполне приемлемо говорить о полном переводе в обозримом будущем судебного производства в дистанционный формат в определенной категории дел, хотя и здесь публичная процедура необходима.

И вроде бы ничто не может мешать судье рассматривать дела лежа на диване перед телеэкраном, но понятно, что определенные стандарт и формат процессуальной деятельности обязательны и востребованы. Не думаю, что должны быть парики, букли, высокие трибуны... Главное, чтобы была сакральность вокруг правосудия, это обязательно, должна быть проверяемость правосудия», - отмечает Коновалов.

Он обращает внимание на то, что смысл публичной процедуры как раз заключается в том, чтобы процесс шел не «по прихоти судьи, участников процесса или иных лиц», а по проверяемому алгоритму, который должен быть прозрачен и по сути задавать предсказуемость.

«А что касается обрядовости правосудия, то... рассматривает ли судья дело из космического корабля или сидя на своём привычном месте за председательской трибуной, по сути его деятельность остаётся одной и той же и прежней.

Ну и в целом, все эти новые облики оказываются при ближайшем рассмотрении имеющие совершенно понятную и прежнюю суть: добро и зло, жизнь и смерть, любовь и ненависть, комфорт и страдания, закон и анархия, добросовестность и подлость - всё это лежит по-прежнему в основе всего, что нас окружает.

И, собственно, жизнь, она может быть только в реальном измерении, а никак не виртуальная и тем более не в фейковом (измерении)», - подытожил представитель президента в КС.

Аргументы недели

16.05.2023, 19:48, Надежда Сунгурова

Конституционный суд РФ выпустил обзор практики за первый квартал 2023 года

Конституционный суд РФ выпустил первый в 2023 г. обзор практики за первый квартал текущего года. В документе собраны наиболее резонансные и интересные прецеденты, которые могут иметь значение для большого числа граждан и, кроме того, способны существенно повлиять на решения судов в будущем. «Аргументы недели» по традиции предлагают познакомиться с самыми важными из них.

Одним из рассмотренных прецедентов, который может стать в буквальном смысле судьбоносным для большого числа россиян, стал спор о том, относится ли легальная посуточная сдача квартиры в аренду (с заключением договора и уплатой налогов) к гостиничным услугам. Поводом стала жалоба предпринимателя из Пскова, который вынужден был прекратить свой «посуточный» бизнес в связи с многочисленными жалобами соседей. Суд первой инстанции счёл, что он предоставлял именно гостиничные услуги, опираясь на факты указания времени выезда и заезда жильцов, регулярную уборку и даже... оборудование квартиры всем необходимым для кратковременного проживания (мебелью, бытовой техникой и т.д.). А раз услуги гостиничные, то и помещение должно быть переведено в «нежилой» статус и иметь отдельный вход, что в многоквартирном доме чаще всего невозможно чисто физически. В апелляции и кассации данное решение устояло. Однако Конституционный суд не стал однозначно поддерживать своих «нижестоящих» коллег.

Главное, что отметили судьи в своём решении, – тот факт, что «сдача частной квартиры в посуточную аренду не может приравниваться к гостиничным услугам без тщательной оценки всех обстоятельств, связанных со сдачей конкретной квартиры» – и наличия формальных признаков вроде фиксированного времени въезда и выезда здесь явно недостаточно. При этом было дополнительно подчёркнуто, что минимальный срок сдачи квартир в аренду законодательством не установлен. Кроме того, как прямо указывается Конституционным судом, «суд должен установить, действительно ли краткосрочный наём конкретного жилого помещения создаёт для иных

жильцов дома неудобства, существенно превышающие те, которые возникают при обычном использовании жилья, либо очевидно повышает эксплуатацию мест общего пользования в многоквартирном доме вплоть до интенсивности, присущей гостиничной деятельности» (Постановление КС РФ от 23.03.2023). Важный момент: сам факт запрета на оказание гостиничных услуг в многоквартирном доме судьями не оспаривается и признаётся незыблемым, но при этом законодателям дано поручение урегулировать вопросы, связанные с краткосрочной арендой жилых помещений в многоквартирных домах.

В числе прочих судьи рассмотрели жалобу на отказ в выплате компенсации морального вреда ребёнку, чей отец погиб в дорожно-транспортном происшествии за месяц до того, как ребёнок появился на свет. Мать ребёнка попросила проверить на конституционность п. 2 ст. 17 Гражданского кодекса РФ, на основании которого она получала отказ в компенсации во всех инстанциях, кроме самой первой (сначала решение было принято в пользу истицы, однако не устояло в апелляции и кассации, а действия кассационной инстанции отказался пересматривать даже Верховный суд). Упомянутый п. 2 ст. 17 ГК РФ гласит, что «правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается с его смертью», из чего судьи делали вывод, что, раз ребёнок на момент ДТП с его отцом ещё не родился (и, следовательно, не обладал правоспособностью), гибель отца не могла причинить ему какие-либо нравственные страдания. Тем не менее Конституционный суд РФ с подобной позицией не согласился. В вынесенном решении прямо указано, что причинение морального вреда ребёнку, который ещё не родился на момент смерти значимого для него лица (отца), является вполне возможным и упомянутый «спорный» пункт ни в коем случае этого не опровергает. А значит, лицо, представляющее интересы такого ребёнка, имеет полное право требовать соответствующую компенсацию. И в этом случае «иной подход к вопросу о компенсации морального вреда, причинённого ребёнку, родившемуся после смерти отца, не только снижал бы уровень конституционно-правовой защищённости прав таких детей» (Постановление Конституционного суда РФ №7-П от 2.03.2023). Решения нижестоящих судов были отменены, а дело отправлено на новое рассмотрение с учётом изложенной позиции КС РФ.

ТВ Звезда

23.05.2023, 15:02, Игнат Далакян

Путин наградил орденом Андрея Первозванного председателя Конституционного суда Зорькина

Орден святого апостола Андрея Первозванного за выдающиеся заслуги из рук президента Российской Федерации Владимира Путина получил председатель Конституционного суда Валерий Зорькин.

Орден является высшей государственной наградой России.

Ранее глава Российского государства на вручении государственных наград в Кремле заявил о мощной силе любви к Отечеству. Президент РФ также отметил, что в России отдают должное стойкости всех бойцов - участников спецоперации.

Видео: <https://tvzvezda.ru/news/20235231457-6LXzY.html>

Аналогичные материалы: ТАСС, РИА Новости, Интерфакс, Коммерсантъ, Российская газета, Ведомости, Известия, Regnum, Парламентская газета, Аргументы и Факты, Газета.ру, Daily Moscow, Инфо24 и пр.

Интерфакс

23.05.2023, 21:12

Глава КС РФ заявил, что большинство жалоб затрагивает гражданское и уголовное право

Статистика обращений в Конституционный суд РФ свидетельствует о том, что людей в основном беспокоит соблюдение их прав в гражданской и уголовной сферах, количество обращений по поводу нарушений в сфере политических прав на порядок меньше, заявил председатель Конституционного суда Валерий Зорькин.

"Примерно сохраняется в той же пропорции количество жалоб по предметам. На первом месте идет гражданское право и процесс, предпринимательство, второе - это уголовный процесс и уголовное право. Дальше идет трудовое и социальное. Это тоже свидетельствует об определенной стабильности в этой сфере. На самом последнем месте - это жалобы, касающиеся политических прав и так далее. Казалось бы, вот предвещали, что в связи с той или другой ситуацией в стране все это поползет, но, как видно - мы же объективный срез даем

- людей больше заботят вот эти права, о которых я сказал. Причем, знаете, на порядок просто меньше той последней рубрики", - сказал Зорькин на встрече с президентом РФ Владимиром Путиным во вторник.

При этом, по его словам, не обошлось в данной статистике обращений и без "экзотики".

"Например, недавно мы приняли решение, связанное с искусственным отцовством", - сказал Зорькин.

ТАСС

23.05.2023, 22:14

Политические жалобы в Конституционный суд занимают последнее место по количеству

По словам председателя КС РФ Валерия Зорькина, на первом месте находятся жалобы по гражданскому праву

Жалобы в Конституционный суд России (КС РФ), связанные с нарушением политических прав граждан со стороны властей, занимают последнее место по их числу в общем потоке обращений в инстанцию. На первом месте находятся жалобы по гражданскому праву, на втором - по уголовному, сообщил председатель КС РФ Валерий Зорькин на встрече с президентом России Владимиром Путиным, подводя итоги работы суда в 2022 году.

"На первом месте идет гражданское право и гражданский процесс, предпринимательство. Второе - это уголовный процесс и уголовное право. Дальше идет трудовое и социальное. <...> На последнем месте жалобы, касающиеся политических прав и так далее", - рассказал Валерий Зорькин.

Общий объем поступивших в КС РФ жалоб и обращений за прошлый год остался на среднем с 2019 года уровне - около 12 тыс. При этом КС РФ вынес в 2022 году лишь около 3,7 тыс. решений, что связано с большим числом жалоб, не подпадающих под юрисдикцию Конституционного суда.

"Почему мне бы хотелось обратить внимание на эту некую примерную стабильность - и в числе решений, и в числе жалоб? Помните, когда Россия вышла из Страсбурга [ЕСПЧ] и еще чуть раньше были приняты поправки в Конституцию и был усложнен порядок доступа в Конституционный суд - для этого требовалось

пройти все инстанции, включая Верховный суд, - в отличие от прежнего порядка, когда можно было из Магадана прямо в Конституционный суд обращаться", - отметил Валерий Зорькин.

Председатель КС РФ добавил, что недавно Конституционный суд принял решение по регулированию искусственного оплодотворения в России. Также, как он отметил, по мере деятельности законодателя КС РФ, вероятно, будет рассматривать дела по регулированию трансгендерных переходов в России и соответствующих прав граждан.

Аналогичные материалы в: ТК Звезда, РИА Новости, Российская газета, Вести Буйнакск, Uspei.com, RB Новости, Smotrim.ru, Татар-информ и пр.

РАПСИ

25.05.2023, 18:56

Зорькин призвал омбудсмена Москалькову чаще обращаться в Конституционный суд

Председатель Конституционного суда (КС) РФ Валерий Зорькин призывает федерального омбудсмена Татьяну Москалькову чаще пользоваться возможностью обращаться в высшую правовую инстанцию.

«Хотел бы выразить надежду, что Вы чаще будете пользоваться полномочием по обращению в Конституционный Суд в интересах граждан, которое предоставлено Вам статьей 96 Федерального конституционного закона. Убеждён, что объединение наших усилий – Вас, через чьи руки проходят сотни и тысячи обращений граждан о нарушении прав, и Конституционного Суда, который принимает постановления, защищающие права не только одного конкретного лица, но и всех, находящихся в соответствующих правоотношениях, – может дать мощный синергетический эффект», – процитировала Москалькова приветствие Зорькина, которое было направлено участникам Всероссийского координационного совета уполномоченных по правам человека, состоявшегося в четверг в Санкт-Петербурге.

Зорькин в своем обращении назвал омбудсменов значимым конституционно-правовым институтом. «В некоторых странах для обозначения этого института используется термин «защитник народа».

Полагаю, это правильно передает предназначение данной должности, ту роль медиатора по вопросам защиты прав, которую должны играть уполномоченные. В Конституционном Суде к Вам относятся с глубоким уважением», – подчеркнул он.

Глава КС РФ также отметил и роль Всероссийского координационного совета уполномоченных по правам человека как инструмента обмена опытом и выработки согласованной позиции по актуальным вопросам защиты прав.

Государственная Дума

25.05.2023, 16:36

Определен комитет, который будет контролировать работу над законопроектами, внесенными во исполнение постановлений Конституционного суда РФ

Ранее Председатель Государственной Думы поднял вопрос о недопустимости затягивания рассмотрения законопроектов, внесенных во исполнение решений Конституционного суда

Председатель Государственной Думы Вячеслав Володин поручил Председателю Комитета по контролю Олегу Морозову к следующей неделе подготовить поправки в Регламент Государственной Думы, которые установят контроль за работой над законопроектами, внесенными во исполнение постановлений Конституционного суда РФ.

Вячеслав Володин сообщил, что всего таких постановлений КС было 47: по 15 постановлениям КС (все с 2020 года) законопроекты так и не были внесены в ГД; внесены, но отклонены девять законопроектов (семь из них по постановлениям, поступившим в ГД до 2019 года, еще два — с 2020 года); на рассмотрении находится 23 законопроекта, четыре из которых были внесены до 2019 года.

Больше всего таких законопроектов находится на рассмотрении в Комитете по государственному строительству и законодательству — девять, причем четыре из них внесены еще до 2019 года, в Комитете по строительству и ЖКХ — три, в Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов — три, в Комитете по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям — два, по одному законопроекту — в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей, Комитете по делам национальностей, Комитете по экологии,

природным ресурсам и охране окружающей среды, Комитете по информационной политике, информационным технологиям и связи, Комитете по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, Комитете по охране здоровья.

Председатель ГД поручил ускорить подготовку этих законопроектов, накопившихся в профильных комитетах, к рассмотрению Государственной Думой. Координировать эту работу поручено заместителю Председателя ГД Ирине Яровой.

Вячеслав Володин напомнил, что в соответствии со статьей 80 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» Правительство не позднее шести месяцев после опубликования постановления КС РФ должно внести в ГД проект федерального закона (в случае если постановлением КС не установлен иной срок). Также вносить соответствующие законопроекты могут все субъекты законодательной инициативы.

О решениях Конституционного Суда

РАПСИ

02.05.2023, Михаил Телехов

Участник ВЭД должен иметь право копировать материалы таможенной проверки - КС

Эффективное оспаривание решения таможенного органа как в административном, так и в судебном порядке невозможно реализовать без изготовления проверяемым лицом выписок и снятия им копий с материалов проверки, говорится в новом постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**.

Такое разъяснение было дано КС РФ после рассмотрения жалобы ООО "ИЗИ ЧАЙНА КОРПОРАЙТ", просившего проверить конституционность пункта 2 статьи 235 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Оспариваемые нормы признаны противоречащими Конституции РФ. Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

Копировать не разрешили

Как следует из материалов дела, заявитель обратился в Челябинскую таможню с заявлением об ознакомлении с материалами камеральной таможенной проверки, проведенной в отношении него, по результатам которой таможенным органом был принят ряд решений о корректировке (увеличении) таможенной стоимости импортированных обществом товаров. В результате, были согласованы дата и время ознакомления с материалами таможенной проверки, но юристы компании были предупреждены о том, что нельзя делать с документов выписки и снимать копии.

"ИЗИ ЧАЙНА КОРПОРАЙТ" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным ограничения способов ознакомления с материалами таможенной проверки. Арбитражный суд Челябинской области удовлетворил требования заявителя, отметив, что оспариваемая норма, равно как и таможенное законодательство Евразийского экономического союза, не предусматривает ограничений

в отношении способов ознакомления с материалами таможенной проверки.

Но Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд отменил решение первой инстанции и отказал в удовлетворении заявленных требований проверяемого лица, сославшись на толкование оспариваемой нормы, изложенное в ряде писем Министерства финансов России, суд отметил, что законодательство не предусматривает права проверяемого лица осуществлять выписки из материалов таможенной проверки, снимать с них копии.

Бессмысленность визуального осмотра

Рассматривая жалобу "ИЗИ ЧАЙНА КОРПОРЭЙТ", КС РФ отметил, что в немногочисленной судебной практике по указанному вопросу сложились противоположные подходы - в одних случаях суды не признавали право на снятие копий с материалов таможенной проверки, во вторых признавали, подчеркивая при этом, что содержащиеся в письмах Минфина России разъяснения не могут рассматриваться в качестве устанавливающих обязательные для таможенных органов правила поведения.

В итоге, КС РФ указал, что в целях обеспечения права на эффективное оспаривание решения таможенного органа как в административном, так и в судебном порядке лицу должна быть гарантирована вытекающая из принципов состязательности и равноправия сторон спора возможность доступа к документам и материалам, положенным в основание оспариваемого решения, а равно фиксации содержащихся в них сведений.

"Когда объем материалов таможенной проверки значителен, или, например, они содержат сложные математические расчеты, или документы, составленные на иностранном языке, а равно требуют обращения к помощи квалифицированного юридического советника, простой их визуальный осмотр в течение времени, отведенного на ознакомление, может оказаться не только недостаточным, но и, по существу, бессмысленным", - говорится в постановлении КС РФ.

Также КС РФ отметил, что должен учитываться и подход законодателя к порядку ознакомления с материалами налоговой проверки, при которой прямо предусматривается изготовление выписок и снятие копий.

"Предмет таможенного и налогового законодательств, как и метод правового регулирования, имеют сущностное сходство, и

подход к возможности ознакомления с материалами проверок не должен быть различным", - передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Нет оснований для пересмотра

Таким образом, оспариваемая норма признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования она не обеспечивает права проверяемого лица (его представителя) в ходе ознакомления с материалами таможенной проверки осуществлять из них выписки и (или) использовать технические средства, предназначенные для их копирования (фотографирования), – в части, в которой данные материалы не содержат государственной или иной охраняемой законом тайны, – и в связи с этим допускает в правоприменительной практике отказ проверяемому лицу (его представителю) в осуществлении такого права.

КС РФ обязал федерального законодателя внести соответствующие изменения в действующее регулирование.

Необходимость пересмотра дела "ИЗИ ЧАЙНА КОРПОРЭЙТ" КС РФ поставил под сомнение, объяснив, что заявитель реализовал свое право на ознакомление с материалами проведенной в отношении него таможенной проверки в ходе судебного разбирательства по делу об оспаривании решений таможенного органа о корректировке (увеличении) таможенной стоимости импортированных им товаров.

ПРОбанкротство

03.05.2023

Конституционный суд включил в обзор практики за первый квартал одну банкротную позицию

КС признал соответствующими Конституции РФ подпункт 1 пункта 12 статьи 61.11 закона о банкротстве и пункт 3.1 статьи 3 закона об ООО

Конституционный суд РФ опубликовал обзор практики за первый квартал 2023 года, в который включил одну банкротную позицию. В феврале КС дал оценку конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 закона о банкротстве и пункта 3.1 статьи 3 закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Постановление от 7 февраля 2023 года № 6-П).

А именно, КС проанализировал эти нормы на предмет того, как на их основании решается вопрос о распределении бремени доказывания наличия (отсутствия) оснований для привлечения к субсидиарной ответственности в споре, на одной стороне которого выступает лицо или лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность и являющиеся кредиторами ООО (должника), а на другой стороне – лицо, контролирующее это общество, в том случае, если производство по делу о банкротстве последнего прекращено без проведения применяемых в таком деле процедур (до введения первой процедуры) в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на их проведение, и позже это общество исключено из ЕГРЮЛ как недействующее, притом что на момент его исключения соответствующие исковые требования кредитора удовлетворены судом.

Конституционный суд признал оспоренные законоположения не противоречащими Конституции РФ. КС пояснил, что по своему конституционно-правовому смыслу эти нормы предполагают, что если суд при привлечении по заявлению занимающегося предпринимательством кредитора к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника (ООО), в вышеперечисленных обстоятельствах установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, притом что не установлена также недобросовестность процессуального поведения самого кредитора, то данные нормы применяются исходя из предположения о том, что виновные действия (бездействие) именно этих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, пока на основе фактических обстоятельств дела не доказано иное.

Право.ру

03.05.2023, Виктория Яшина

КС защитил строителя, который использовал патентную систему налогообложения

Предприниматель занимался строительными и ремонтными работами, налоги платил по патентной системе налогообложения. Но ФНС посчитала, что такая система может распространяться только на ремонт. Три инстанции ее поддержали, а КС указал, что строительные

работы тоже подходят под патент. Это позиция вошла в обзор практики КС за первый квартал 2023 года.

В 2016 году индивидуальный предприниматель Олег Гришин* получил патент на ремонт жилья и других построек (подп. 12 п. 2 ст. 346.43 НК) и стал использовать патентную систему налогообложения.

В 2017-м Федеральная налоговая служба провела проверку деятельности коммерсанта. Надзорный орган посчитал, что при совершении части сделок Гришин не имел права применять патентную систему налогообложения, потому что договоры касались строительства, а не ремонта, на который Гришину выдан патент. Из-за этого ФНС доначислила предпринимателю 2,1 млн руб. налогов. Еще коммерсанта обязали выплатить 301 987 руб. пеней и 105 285 руб. штрафа.

Строитель обжаловал это решение через суд, но три инстанции встали на сторону ФНС: выполненные истцом отделочные и строительно-монтажные работы нельзя отнести к работам по ремонту. К тому же они производились не в жилых помещениях, как предусмотрено патентом, а на вновь возводимых объектах.

Гришин не согласился с такими выводами и написал жалобу в Конституционный суд. Заявитель посчитал, что подп. 12 п. 2 ст. 346.43 НК не соответствует Конституции.

КС отметил: нормы Налогового кодекса касаются не только ремонта жилья и не препятствуют использовать патентную систему налогообложения при строительных и монтажных работах на вновь возводимых объектах. Подп. 12 п. 2 ст. 346.43 НК соответствует Конституции (Постановление КС от 26.01.2023 № 4-П), но применяться он должен с учетом позиции КС.

**Имя и фамилия изменены*

РАПСИ

04.05.2023, Михаил Телехов

Решение совета директоров ООО и его состав могут быть удостоверены нотариусом — КС

Решение совета директоров или участников общества с ограниченной ответственностью (ООО) и состав подписавших протоколы о его принятии могут быть удостоверены нотариусом, если уставом не предусмотрен иной способ, говорится в Определении

Конституционного суда (КС) РФ № 351-О/2023, определением которого банкиру Василию Цепкову было отказано в рассмотрении его жалобы.

Заявитель просил проверить конституционность статьи 67.1 "Особенности управления и контроля в хозяйственных товариществах и обществах" Гражданского кодекса РФ во взаимосвязи со статьями 44 "Ответственность членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа общества и управляющего" Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и 189.23 "Ответственность лиц, контролирующих кредитную организацию" Федерального закона № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Не участвовал и не подписывал

Как следует из материалов дела, Цепков был привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Кредитный банк "Региональный банк сбережений", в котором он был сначала председателем, а потом членом совета директоров. Суды исходили из того, что Цепков вместе с другими членами совета директоров одобрил решения и сделки, приведшие к банкротству кредитной организации.

По мнению Цепкова, оспариваемая норма не содержит требований о подтверждении принятия советом директоров ООО решения и состава членов совета директоров, присутствовавших при принятии конкретного решения, что не позволяет заявителю (по его утверждению, не подписывавшему протоколы спорных заседаний совета директоров и не участвовавшему в этих заседаниях) доказать свою невиновность в доведении кредитной организации до банкротства.

Кроме того, Цепков просил обязать суды пересмотреть в установленном порядке вынесенные в отношении него акты в части необоснованного привлечения к субсидиарной ответственности в отсутствие достоверных доказательств, подтверждающих его участие в собраниях совета директоров кредитной организации, на которых были приняты решения об одобрении сделок, совершенных в ущерб организации.

Вывели 78,7 миллиарда рублей

По мнению КС РФ, оспариваемая норма предполагает, что принятие общим собранием участников ООО решения на заседании и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, могут подтверждаться путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, непротиворечащим закону) не предусмотрен уставом такого общества, либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно, обеспечивает законность принятия решений общих собраний в защиту прав и интересов участников обществ с ограниченной ответственностью.

"Оспариваемая норма не исключает возможности подтверждения проведения заседания совета директоров общества и результатов голосования на заседании иным, помимо составления протокола заседания в письменной форме, способом в соответствии с пунктом 3 статьи 181.2 ГК РФ, в том числе нотариальным удостоверением решений органов юридических лиц в порядке, предусмотренном главой XX.3 "Удостоверение решения органа управления юридического лица, решения единственного участника юридического лица" Основ законодательства РФ о нотариате", — говорится в определении КС РФ.

КС РФ указал, что оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, тем более при рассмотрении дела в судах было установлено подписание Цепковым протоколов совета директоров об одобрении лимитов кредитования банков группы, в результате чего из кредитной организации были выведены денежные средства в общем размере 78,7 миллиарда рублей, и подлинность своей подписи на этих протоколах заявитель не оспаривал.

РАПСИ

05.05.2023, Михаил Телехов

Закон не связывает возврат пожертвований с наличием уголовного дела о принуждении — КС

Закон не связывает оспаривание сделки, в том числе возврат пожертвований, переданных религиозной организации, с наличием

уголовного производства по фактам оказания на ее адепта психологического и физического воздействия, насилия над личностью, говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ** №386-О/2023, которым было отказано в рассмотрении жалобы Алексея Проничева.

Заявитель оспаривал конституционность пункта 2 статьи 6 Федерального закона № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", согласно которому учредители, участники (члены) общественных и религиозных организаций (объединений) не сохраняют прав на переданное ими этим организациям в собственность имущество, в том числе на членские взносы.

Как следует из материалов дела, суды отказали бывшему члену религиозной организации Проничеву в удовлетворении требований о возмещении ущерба, а по сути, о возврате взносов и пожертвований, а также компенсации морального вреда. И, по мнению заявителя, именно оспариваемая им норма позволила религиозной организации не возвращать денежные средства, полученные от него "посредством оказания на него психологического и физического воздействия, насилия над личностью, в нарушение его свободы вероисповедания".

КС РФ пояснил, что религиозные организации обладают правом собственности на имущество, приобретенное или созданное ими по законным основаниям – за счет собственных средств и пожертвований от граждан или организаций, а в оспариваемой норме детализированы условия для материального обеспечения деятельности религиозной организации в целях совместного исповедания и распространения веры.

Как указывает КС РФ, принцип свободы экономической деятельности, а также свободное осуществление прав владения, пользования и распоряжения имуществом составляют основу гражданского законодательства, регулирующего отношения участников гражданского оборота. "В этой связи принцип автономии частной воли находит отражение в числе основных начал гражданского законодательства и получает развитие в том числе в нормах о недействительности сделок. Оказание влияния в виде насилия и угроз на участников гражданских правоотношений при совершении сделки (в том числе при передаче денежных средств религиозной организации) выступает основанием для признания такой сделки недействительной по иску потерпевшего", — говорится в

решении КС РФ, где он также подчеркивает, что закон не связывает оспаривание сделки с наличием уголовного производства по фактам применения насилия, угрозы или обмана.

По мнению КС РФ, обстоятельства применения насилия, угрозы или обмана могут подтверждаться по общим правилам о доказывании. При этом КС РФ отметил, что в деле заявителя судами было указано на непредставление им доказательств передачи денежных средств религиозной организации и на неподтверждение фактов физического и психического насилия со стороны последней.

Поэтому оспариваемая норма не была расценена КС РФ в качестве нарушающей конституционные права заявителя.

Legal bulletin

09.05.2023

КС РФ: недопустимо освобождение работодателя от ответственности за нарушение трудового законодательства посредством действия части первой статьи 236 ТК РФ

11 апреля 2023 г. **Конституционный суд Российской Федерации** принял постановление о признании части первой статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации в части необходимости соблюдения конституционных гарантий работников в отношении вознаграждения за труд, а также денежной компенсации при признании в судебном порядке их права на получение данного вознаграждения для реализации принципов разумности, справедливости и соразмерности ответственности работодателей, а также эффективности судебной защиты прав и законных интересов работников.

Суть дела

31 августа 2020 г. гражданин Сергеев Игорь Борисович («Работник») был уволен ПАО «Иркутскэнерго» («Работодатель») с должности менеджера контрольно-ревизионного отдела исполнительной дирекции в связи с сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации («ТК РФ»). Считая увольнение незаконным, Работник обратился в Иркутский районный суд Иркутской области с иском о восстановлении его на работе,

взыскании с Работодателя среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда в размере 500 000 руб., отмене приказа Работодателя №-л/с от 18.05.2020 г. о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора и неначислении премии, а также оплаты работы в выходные дни в период «карантина» в размере 834 622,15 руб., оплаты отпуска, суммы индексации заработной платы за период с 15.10.2014 по 31.08.2020 г., составляющей 4 500 855,08 руб., вознаграждения за выслугу лет в размере 887 631,21 руб., денежных средств за время нахождения в командировках в размере 313 235,18 руб., премии за май 2020 г. в сумме 44746,86 руб., компенсации за использование личного имущества в размере 82 731 руб. и процентов (денежной компенсации) за нарушение установленных сроков выплаты заработной платы и иных выплат на сумму 2 582 951,52 руб.

Решением Иркутского районного суда Иркутской области от 11 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 15 февраля 2021 г., исковые требования Работника удовлетворены частично: с Работодателя в пользу Работника взыскана в счет индексации заработной платы сумма в размере 42 765,54 руб., в счет выплаты вознаграждения за выслугу лет - 183 895,42 руб., в счет выплаты отпускных (компенсации) - 31 857,67 руб., в счет оплаты по среднему заработку в период командировок - 2 911,39 руб., в счет оплаты выезда и приезда в выходные дни в период командировки - 22 857,14 руб., в счет компенсации в порядке ст. 236 ТК РФ - 20 906,03 руб., компенсация морального вреда - 10 000 руб. При этом в восстановлении на работе, отмене приказа и взыскании удержанной премии, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, оплате за работу в выходные дни, а также в компенсации за использование имущества сотрудника Работнику отказано. Однако Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-9616/2021 от 6 июля 2021 г. судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Иркутского районного суда Иркутской области от 29.10.2021 г. Работник восстановлен в должности. С Работодателя в пользу Работника взыскана заработная плата за время вынужденного

прогула, с зачетом выплаченного при сокращении выходного пособия, а также суммы в счет индексации заработной платы, выплаты вознаграждения за выслугу лет, выплаты отпускных (компенсации), оплаты по среднему заработку в период командировок, оплаты выезда и приезда в выходные дни в период командировки, премиальное вознаграждение за май 2020 г., компенсация за использование имущества сотрудника, а также сумма в счет компенсации в порядке ст. 236 ТК РФ и компенсация морального вреда. В удовлетворении иных исковых требований Работнику отказано. Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.06.2022 г. № 88-11603/2022 решение суда первой инстанции с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 14.03.2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 14.03.2022 г. – оставлены без изменения, кассационные жалобы Работника и Работодателя – без удовлетворения. В передаче кассационной жалобы Работника для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ отказано определением судьи этого суда от 16 сентября 2022 года. В связи с исчерпанием всех других внутригосударственных средств судебной защиты Работник обратился в Конституционный Суд РФ («КС РФ») за проверкой соответствия статьи 236 ТК РФ статьям 2, 18, 19, 37 (часть 3), 45, 46 (часть 1), 55 и 123 (часть 3) Конституции РФ и абзаца второго части первой статьи 327.1 ГПК РФ – статьям 2, 6 (часть 2), 18, 19 (часть 1), 45, 46, 120 и 123 (часть 3) основного закона.

Позиция Конституционного Суда РФ

В рамках конституционного судопроизводства в порядке, предусмотренном статьей 47.1 ФКЗ «О КС РФ» от 21.07.1994 N 1-ФКЗ, КС РФ принял постановление о признании части первой статьи 236 ТК РФ не соответствующей статьям 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 751 Конституции РФ и необходимости пересмотра судебных решений по делу Работника в части взыскания с Работодателя денежной компенсации за нарушение трудового законодательства, выразившееся в отказе от своевременного и полного начисления работнику полагающихся ему выплат, признанных решением суда. Федеральному законодателю необходимо внести изменения в часть первую статьи 236 ТК РФ.

При этом в рассматриваемом постановлении КС РФ по данному делу установлено следующее:

1. В целях обеспечения эффективной судебной защиты прав и законных интересов работников, основанной на законности и мотивированности выносимых судами постановлений при осуществлении правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, недопустимо как произвольное представление новых доказательств в порядке апелляционного разбирательства, так и отступление от закрепленных процессуальным законодательством правил оценки доказательств (абзац второй части первой статьи 327.1 и ст. 67 ГПК РФ). В этой связи данное положение (327.1 ГПК РФ) не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права Работника.

2. При рассмотрении трудовых правоотношений через призму теории патернализма, признающей работника в качестве экономически более слабой стороны, особое значение придается эффективной защите достоинства личности как конституционно значимой ценности в социальном государстве (статья 7, часть 1 Конституции РФ). Такая защита является основной целью трудового законодательства РФ, предусматривающего систему государственных гарантий (статья 130 ТК РФ).

3. Неотъемлемым элементом эффективного механизма защиты права работника на справедливое, полное и своевременное вознаграждение является материальная ответственность работодателя, квалифицирующим признаком которой выступает ее неотвратимость. В силу лежащего в основе такого права естественного блага, без которого утрачивают свое значение иные социально-экономические блага и ценности, реализация указанного механизма является необходимым условием достойного существования не только работника, но и членов его семьи.

4. При этом толкование норм, содержащих материальную ответственность работодателей, должно обеспечивать соблюдение конституционных принципов справедливости и равенства (преамбула; статья 19, части 1 и 2 Конституции РФ), а также восстановление нарушенных прав работников в полном объеме посредством закрепления определенного порядка и срока исполнения обязанности работодателя по выплате вознаграждения и денежной компенсации за задержку указанной и иных выплат, причитающихся работнику, в

случае, когда они не были ему своевременно начислены работодателем, а само право работника на их получение впоследствии было признано в судебном порядке.

5. Иное толкование указанных норм приводит к фактическому освобождению работодателей от материальной ответственности за нарушение трудового законодательства в части задержки выплаты заработной платы и иных выплат, причитающихся работнику, тогда как для обеспечения баланса интересов сторон необходим эффективный механизм денежной компенсации, соразмерной последствиям нарушения работодателями трудового законодательства. Признавая тот факт, что заработная плата является во многих случаях не только основным, но и единственным источником дохода, ее несвоевременная либо неполная выплата приводят к снижению уровня материального обеспечения указанных лиц, ограничивая их в праве на достойное существование в нарушение конституционных установлений (ст. 75.1. Конституции РФ).

Мнение эксперта

Кауракова Мария Викторовна, к.ю.н., доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве РФ, член Российской ассоциации международного права, эксперт Российского газового общества:

«Во всех без исключения правовых системах основным принципом правового регулирования отношений в сфере труда и занятости является свобода труда. Отраженная в статье 23 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10.12.1948 г. и закрепленная в основных законах государств, такая свобода выражается в правомочиях по распоряжению своими способностями, выбору рода деятельности и профессии и обеспечивается государственными гарантиями по их обеспечению на основе действия трудового законодательства. В Российской Федерации установление таких государственных гарантий, создание благоприятных условий труда, а также защита прав и интересов работников и работодателей являются целями отдельного нормативно-правового акта в сфере труда – ТК РФ.

Данный акт определяет правовой статус работников и работодателей через последовательное раскрытие особенностей содержания таких правовых категорий, как права, обязанности и ответственность в его отдельных положениях. При этом правовое

регулирование трудовых отношений по материальной ответственности работодателей и работников как отдельной разновидности юридической ответственности является одной из основных задач трудового законодательства (глава 38 ТК РФ). Как это изложено в постановлении КС РФ, такая ответственность является неотъемлемым элементом механизма защиты права работника на своевременную и полную выплату справедливой заработной платы, призванной обеспечить достойное человека существование не только для него самого, но и членов его семьи.

Принимая это во внимание, КС РФ совершенно обоснованно признал часть первую статьи 236 ТК РФ не соответствующей Конституции РФ (статьям 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 751) в той мере, в которой она не обеспечивает взыскание с Работодателя денежной компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы и иных выплат, причитающихся Работнику по решению суда, освобождая Работодателя от ответственности за прямое нарушение трудового законодательства и возлагая неблагоприятные последствия такого нарушения на Работника – экономически более слабую сторону трудовых правоотношений. Основанием для такого взыскания является признание судом права Работника на указанные выплаты, размер процентов по которым исчисляется с даты, следующей за днем, когда они должны были быть выплачены, по день фактического расчета».

Адвокатская газета

11.05.2023, Александр Тарасов

Возможность признания лица нуждающимся во внеочередном получении жилья не связана с правом на него

КС защитил права малоимущих собственников

25 апреля 2023 г. Конституционный Суд РФ вынес Постановление № 20-П, в котором указал на необходимость пересмотра порядка предоставления жилья малоимущим, состоящим на учете в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений и являющимся собственниками единственного жилого помещения, признанного непригодным для проживания.

В постановлении приводятся обстоятельства дел по трем жалобам. Одна из них касается признанной малоимущей семьи

Лебедевых, на попечении которой находится ребенок-инвалид с диагнозом ДЦП, передвигающийся при помощи кресла-коляски. Семья проживает в комнате в многоквартирном доме, признанном на основании заключения межведомственной комиссии от 26 января 2018 г. аварийным и подлежащим сносу.

В удовлетворении претензионного заявления администрация г. Нижнего Новгорода отказала.

Суд первой инстанции, рассматривая исковое заявление о предоставлении жилого помещения по договору социального найма вне очереди, исходил из трактовки ст. 57 ЖК РФ применительно к нанимателям по договору социального найма жилого помещения и отказал в удовлетворении исковых требований, сославшись на то, что права истцов подлежат защите в порядке ст. 32 ЖК.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 18 мая 2021 г. решение первой инстанции было отменено, а на городскую администрацию возложена обязанность предоставить семье Лебедевых вне очереди по договору социального найма отдельное благоустроенное жилое помещение, которое было бы пригодным для проживания ребенка-инвалида, использующего кресло-коляску, находилось в черте Н. Новгорода и отвечало санитарным и техническим требованиям, предъявляемым к жилым помещениям, общей площадью не менее 33,7 кв. м. Как указала апелляция, право получить жилье по договору социального найма принадлежит гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, а возможность признания таковыми не связана с тем правом, на котором гражданину принадлежит жилье, и по смыслу ст. 32 и 57 ЖК нуждающимся может быть признан как наниматель по договору соцнайма, так и собственник.

Однако определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г. апелляционное определение было отменено и оставлено в силе решение первой инстанции. Судья Верховного Суда РФ определением от 9 февраля 2022 г. отказал заявителям в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам ВС, согласившись с судами первой и кассационной инстанций.

Из анализа правовых позиций судов, проанализированных в комментируемом постановлении, представляются очевидными отсутствие единой практики применения указанных норм и необходимость законодательного закрепления конкретных формулировок применения ст. 57 и 32 ЖК.

Как отметил Конституционный Суд, законодатель не связывает возможность признания гражданина нуждающимся во внеочередном предоставлении жилья с конкретным правом, на котором ему принадлежит или ранее принадлежало жилое помещение, а потому нуждающимся может быть признан как наниматель по договору соцнайма, так и собственник жилого помещения.

Данное положение, на мой взгляд, имеет не столько прецедентное, сколько фактически законодательное значение, учитывая роль КС как высшего органа конституционного контроля в судебной системе, и исключает дальнейшую возможность судов ссылаться на ст. 32 ЖК при отказе в применении ст. 57 Кодекса, – как в деле, с которым семья Лебедевых обратилась с жалобой в Конституционный Суд.

Немаловажным является п. 3.2 Постановления от 25 апреля 2023 г. № 20-П. Жилье может предоставляться гражданам не только по нормам ст. 57 и 58 ЖК, но и по фактической площади утраченного помещения, поскольку в судебной практике неоднократно встречались случаи уменьшения площади при предоставлении жилого помещения, что является, по сути, нарушением прав граждан.

Исходя из анализа положений ст. 32 и 57 ЖК, Конституционный Суд указал, что нуждающимся – по смыслу данных законоположений – может быть признан как наниматель по договору социального найма, так и собственник.

Таким образом, сложившаяся практика допускает предоставление вне очереди жилых помещений по договорам соцнайма состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилье гражданам, чье жилье признано в установленном порядке непригодным для проживания и ремонту или реконструкции не подлежит, только при условии, что эти граждане занимают данное помещение на основании договора социального найма. При этом для собственников признание дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, а помещения – непригодным для проживания обычно не означает немедленного получения нового благоустроенного

помещения взамен непригодного, но предполагает довольно длительное ожидание расселения в порядке очередности.

До внесения изменений в Кодекс при применении ч. 1, 8 и 10 ст. 32 и п. 1 ч. 2 ст. 57 ЖК следует исходить из того, что граждане подлежат внеочередному обеспечению по договору социального найма благоустроенными жилыми помещениями, равнозначными по общей площади ранее занимаемым, подлежащим изъятию для государственных или муниципальных нужд без оплаты возмещения, либо, – если уполномоченными органами установлено, что нахождение в жилом помещении, признанном в установленном порядке непригодным для проживания, невозможно или создает непосредственную опасность для жизни или здоровья и при этом внеочередное обеспечение жилым помещением по договору соцнайма не может быть осуществлено, – незамедлительному обеспечению жилыми помещениями маневренного фонда на весь период до решения вопроса о способе удовлетворения их жилищных потребностей. Судебные акты, принятые по делу заявителей, КС постановил пересмотреть.

Отмечу, что именно такая негативная в отношении граждан судебная практика, о которой идет речь в постановлении, наблюдалась в Смоленской области. Таким образом, Конституционный Суд в очередной раз подтвердил свою высокую репутацию высшего судебного надзорного органа, следящего за соответствием Конституции не только законов, но и правоприменительной практики в России, – причем не только букве, но и духу Основного Закона.

Адвокатская газета

16.05.2023, Анжела Арстанова

КС напомнил о порядке компенсации судебных расходов, понесенных в конституционном судопроизводстве

Он отметил, что, определяя форму и размер компенсации, суд должен исходить из значимости нарушенного права, восстановление которого по объективным причинам невозможно, и учитывать связанные с таким нарушением неблагоприятные последствия как имущественного, так и морального характера

Один из адвокатов отметил, что определение КС содержит ссылки на правовые предписания, имеющие важное значение для

неопределенного круга заявителей – участников конституционного судопроизводства. Другой считает важным то, что в определении акцентировано внимание на том, что заявитель вправе обратиться в территориальный судебный орган, который определит размер и форму компенсации, в том числе за проявленную правовую активность.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 754-О-Р об отказе в рассмотрении ходатайства о разъяснении Постановления КС РФ № 18-П/2022 в части применения в отношении заявителя, обратившегося с жалобой в КС, компенсаторных механизмов.

Напомним, в 2017 г. Андрей Никитин был осужден по п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к восьми с половиной годам лишения свободы. Спустя три года по его заявлению следователь и дознаватель, которые вели это дело, были привлечены к ответственности за фальсификацию доказательств. Однако решение о признании Андрея Никитина потерпевшим было отменено, поскольку его права и интересы, как указала прокуратура, не были нарушены. Мужчина обжаловал постановление об отмене в суд, однако жалоба осталась без удовлетворения, поскольку вынесенный ему приговор на тот момент вступил в законную силу и не был отменен.

Впоследствии Андрей Никитин обратился с жалобой в Конституционный Суд и указал, что ч. 1 ст. 42 УПК РФ не соответствует Конституции в той мере, в какой она позволяет не признавать потерпевшим в рамках уголовного дела о фальсификации доказательств по уголовному делу лицо, отбывающее наказание на основании вступившего в законную силу приговора суда, и тем самым ограничивает ему доступ к правосудию.

В Постановлении № 18-П/2022 КС признал оспариваемую норму не противоречащей Конституции, поскольку она предполагает возможность признать потерпевшим по уголовному делу, возбужденному в отношении следователя (дознавателя) в связи с фальсификацией доказательств по расследованному им уголовному делу, лицо, осужденное по этому уголовному делу, в том числе в случае, когда постановленный в отношении осужденного обвинительный приговор не отменен.

Вместе с тем КС отметил, что пересмотр дела, исходя из особенностей соответствующих правоотношений, не может привести к восстановлению прав заявителя. В связи с этим Суд постановил: Андрей Никитин как лицо, инициировавшее вопрос о проверке нормы,

которая была признана соответствующей Конституции, имеет право на применение в отношении него компенсаторных механизмов, чьи форма и размер определяются Бабушкинским районным судом г. Москвы.

Андрей Никитин, ссылаясь на данное постановление и указывая на ч. 2 ст. 100 Закона о Конституционном Суде, обратился в районный суд с иском о компенсации за фактическую потерю времени и взыскании почтовых расходов. Определением районного суда от 18 января 2023 г. исковое заявление оставлено без движения как поданное с нарушением требований ст. 131 и 132 ГПК и предложено в срок до 15 февраля 2023 г. исправить указанные недостатки.

Затем Андрей Никитин обратился в КС с ходатайством, в котором просил разъяснить Постановление № 18-П, ответив на следующие вопросы: как должен реализовываться механизм исполнения п. 3 его резолютивной части о применении в его отношении компенсаторных механизмов и могут ли нормы ГПК РФ обладать приоритетом по отношению к Закону о Конституционном Суде?

Отказывая в принятии ходатайства к рассмотрению, Суд отметил, что компенсация судебных расходов, понесенных лицами, принимавшими участие в конституционном судопроизводстве, производится за счет средств федерального бюджета или бюджета соответствующего субъекта РФ в порядке и размерах, установленных соответствующим Положением (утверждено Постановлением Правительства РФ от 27 апреля 2005 г. № 257).

КС указал, что лицо, инициировавшее вопрос о проверке нормы, которая была признана соответствующей Конституции, имеет право согласно ч. 4 ст. 100 Закона о Конституционном Суде обратиться в суд, рассмотревший в первой инстанции конкретное дело, в котором применен оспоренный в КС РФ нормативный акт. В таком случае данный суд лишь определяет форму и размер компенсации, учитывая при этом, что помимо правосстановительного значения эта компенсация также является способом поощрения правовой активности обратившегося в КС РФ заявителя. Такое лицо содействует устранению из законодательства неконституционных норм и, следовательно, защите прав и свобод других лиц, но в силу объективных причин лишено возможности извлечь благоприятные

правовые последствия из принятого по его жалобе решения. В определении подчеркивается, что специальный характер данного способа защиты прав основывается на исключительности полномочий КС РФ на установление в его решении необходимости применения к лицу, по жалобе которого Суд вынес постановление, компенсаторных механизмов (Определение от 22 сентября 2022 г. № 2100-О).

Конституционный Суд разъяснил, что праву заявителя обратиться с соответствующим заявлением в Бабушкинский районный суд г. Москвы корреспондирует правомочие этого суда на рассмотрение этого заявления (при отсутствии для этого иных препятствий). «При разрешении судом названных вопросов не исключается использование предоставленных ему законодателем необходимых для осуществления правосудия дискреционных полномочий в целях установления разумного размера компенсации. Вместе с тем суд, определяя форму и размер компенсации, должен исходить из значимости нарушенного права, восстановление которого по объективным причинам невозможно, и учитывать связанные с таким нарушением неблагоприятные последствия как имущественного, так и морального характера», – отмечается в определении.

Таким образом, Конституционный Суд посчитал, что неопределенность содержания или неясность порядка применения п. 3 резолютивной части Постановления КС РФ № 18-П/2022, которыми могла бы быть обусловлена необходимость его истолкования, отсутствует, а обращение Андрея Никитина с рассматриваемым ходатайством связано с неверным избранием способа реализации приведенного предписания.

Старший партнер Адвокатского бюро г. Москвы «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин подчеркнул, что несмотря на отказ КС РФ в удовлетворении ходатайства о разъяснении положений постановления в части компенсационных механизмов защиты интересов заявителя рассматриваемое определение содержит ссылки на правовые предписания, имеющие важное значение для неопределенного круга заявителей – участников конституционного судопроизводства.

Как полагает адвокат, разъяснения о способах возмещения расходов, понесенных в связи с обращением в КС РФ и позитивными результатами такого обращения, были необходимы скорее не самому

заявителю, а суду, оставившему без движения его заявление. «Закон о Конституционном Суде содержит положения о порядке подачи и рассмотрения заявления о возмещении судебных расходов. В то же время разъяснения КС о праве обратиться с заявлением о возмещении судебных расходов в суд общей юрисдикции, в котором рассмотрено конкретное дело заявителя с применением оспоренной нормы, значительно облегчает материальное и процессуальное обоснования для такого заявления», – прокомментировал Алексей Нянькин.

Адвокат КА «Галоганов и партнеры» Юрий Катейкин полагает, что между позицией КС и нормами ГПК РФ в исследуемом случае с формальной точки зрения нет противоречий. Важным, по мнению адвоката, является то, что в определении акцентировано внимание на том, что заявитель вправе обратиться в территориальный судебный орган, который определит размер и форму компенсации, в том числе за проявленную правовую активность. Речь идет именно о том судебном органе, который применил в деле ч. 1 ст. 42 УПК РФ в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении КС, заметил адвокат.

«Из смысловой нагрузки определения КС также следует, что судебный орган безусловно вправе в рамках так называемых дискреционных полномочий требовать от заявителя или профессионального участника процесса дополнить документы информацией, позволяющей суду правильно определить характер и размер компенсационных выплат», – заметил Юрий Катейкин.

Адвокатская газета

16.05.2023, Зинаида Павлова

КС не усмотрел неопределенности в порядке квалификации деяния в качестве взятки в крупном размере

Он подтвердил, что соцвыплаты, полученные в рамках фиктивного трудоустройства с целью передачи взятки под видом зарплаты, могут включаться в общую сумму взятки

Один из адвокатов заметил, что российский уголовный закон руководствуется тем же принципом, что и Конвенции ООН против коррупции, согласно которым в качестве предмета коррупционного преступления рассматриваются любые неправомерные преимущества. Другой полагает, что получение соцвыплат в связи с фиктивным

трудоустройством является следствием, но все же представляется возможным рассматривать указанные действия через иную квалификацию деяния, не суммируя такие выплаты с полученным вознаграждением по ст. 290 УК РФ.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 6 апреля 2023 г. № 747-О по жалобе на неконституционность п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, устанавливающего ответственность за получение взятки в крупном размере.

В июле 2021 г. суд признал Константина Курьянова виновным в том числе в получении крупной денежной взятки. Было установлено, что подсудимый, являясь главным государственным налоговым инспектором, предложил гражданину Б. передавать ему деньги за попустительство по службе, которое заключалось в неосуществлении входящих в его должностные полномочия мер налогового контроля. В целях конспирации преступной деятельности супруга обвиняемого была фиктивно трудоустроена в подконтрольное Б. ООО без фактического выполнения трудовой функции, где ей перечислялись под видом зарплаты денежные средства, являющиеся взяткой, которые впоследствии поступили в распоряжение Курьянова. Кроме того, супруга осужденного гражданина получила страховое обеспечение в связи с материнством в виде пособия по беременности и родам и единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности.

Первая судебная инстанция, квалифицируя взятку как полученную в крупном размере, указала, что общая сумма, полученная в виде зарплаты, превышает установленный в законе крупный размер взятки. Назначая в качестве дополнительного наказания штраф, суд определил его в размере пятикратной суммы взятки. Впоследствии апелляция и кассация подтвердили обвинительный приговор, а Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу заявителя.

В жалобе в Конституционный Суд Константин Курьянов указал, что в его уголовном деле органы предварительного расследования и суд необоснованно определили размер взятки, включив в нее денежные средства, выплаченные его супруге не только в виде зарплаты, но и в виде пособия по беременности и родам и единовременного пособия. По мнению заявителя, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ – во взаимосвязи с п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 9 июля

2013 г. № 24 – противоречит Конституции в той мере, в какой он позволяет привлечь к ответственности без опровержения презумпции добросовестности и без установления признаков преступления, назначить уголовное наказание за возможно ошибочное решение органа, осуществляющего обязательное социальное страхование (обеспечение), о предоставлении пособия по беременности и родам и единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медорганизациях в ранние сроки беременности, лишить его супругу, их ребенка и всю семью господдержки и соцобеспечения, приравнять социальные выплаты к предмету взятки, а также позволяют вынести не соразмерный общественной опасности содеянного приговор за действия, возможные в будущем.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что ст. 290 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за конкретное деяние – получение взятки, которое образует состав оконченного преступления независимо от того, имели ли место действия (бездействия) должностного лица в пользу взяткодателя, представляемых им лиц либо общее покровительство, попустительство по службе. При рассмотрении таких дел суд должен установить не только фактические обстоятельства получения должностным лицом денег, ценных бумаг, иного имущества, оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав, но и противоправный характер такого обогащения и его обусловленность совершением действий (бездействия), указанных в этой статье. Получение предмета взятки, независимо от выполнения должностным лицом последующих или предыдущих действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, является умышленным деянием и не предполагает объективного вменения.

В свою очередь, обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством подлежат, в частности, граждане РФ, работающие по трудовым договорам и являющиеся застрахованными лицами. При наступлении страхового случая застрахованные лица вправе своевременно и в полном объеме получить страховое обеспечение. Согласно законодательству, действовавшему в период фиктивного трудоустройства супруги заявителя, право на такое страховое обеспечение также обуславливалось наличием у нее статуса

застрахованного лица в системе ОСС на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Такой статус и, соответственно, право на получение соответствующих пособий у беременной возникали, в частности, в случае работы по трудовому договору. При этом право на получение страхового обеспечения в виде пособия по беременности и родам предоставлено только застрахованным лицам, то есть лицам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (Постановление КС РФ от 9 апреля 2021 г. № 12-П). Супруга заявителя не осуществляла работу по трудовому договору, поэтому она не могла относиться к лицам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, и не приобрела статус застрахованного лица.

Таким образом, счел КС, оспариваемая норма не порождает неопределенности, в результате которой лицо лишалось бы возможности осознать противоправность своих поступков и предвидеть наступление ответственности за их совершение, и сама по себе не может расцениваться как нарушающая какие-либо конституционные права заявителя. В свою очередь, установление фактических обстоятельств и оценка доказательств, положенных в основу вынесенных в конкретном деле судебных актов, не входят в полномочия Конституционного Суда.

Адвокат АП г. Москвы, управляющий партнер компании Tax & Legal management Василий Ваюкин назвал рассматриваемую ситуацию не совсем типичной фабулой для уголовных дел о взятках: в качестве предмета взятки рассматривались выплаты фиктивно трудоустроенной супруге фигуранта, а именно зарплата и социальные пособия от ФСС. «Как указал Конституционный Суд, согласно законодательству, действовавшему в период фиктивного трудоустройства супруги фигуранта уголовного дела, право на страховое обеспечение в связи с материнством обуславливалось наличием статуса застрахованного лица в системе обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Такой статус и, следовательно, право на получение соответствующих пособий у беременной возникали, в частности, в случае работы по трудовому договору. С этой точки зрения получение пособий необходимо рассматривать в качестве неправомерного преимущества,

что, собственно, и констатировал Суд. Нужно обратить внимание, что ст. 15 Конвенции ООН против коррупции в качестве предмета коррупционного преступления рассматривает любые неправомерные преимущества как для самого должностного лица, так и для иного физического или юридического лица. Российское уголовное законодательство применяет такой же подход. И Конституционный Суд также неоднократно указывал, что должен оцениваться неправомерный характер полученного обогащения», – заметил он.

Адвокат АП г. Москвы, к.ю.н. Константин Евтеев посчитал, что вопрос о включении в размер взятки денежных средств, выплаченных в виде пособия по беременности и родам и единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности, является дискуссионным. «Безусловно, получение социальных выплат в связи с фиктивным трудоустройством является следствием, но все же представляется возможным рассматривать указанные действия через иную квалификацию деяния, не суммируя такие выплаты с полученным вознаграждением по ст. 290 УК РФ», – считает он.

Адвокатская улица

16.05.2023, Зинаида Павлова

КС не усомнился в порядке хранения и уничтожения вещественных доказательств

Суд отметил, что если до вступления в силу приговора, которым также предписано уничтожить вещдоки, осужденный не подавал ходатайств об обеспечении их сохранности, то оно не подлежит удовлетворению

По мнению одного адвоката, вопросы хранения вещественных доказательств в уголовном деле являются актуальными ввиду необходимости детальной регламентации этой процедуры. Другой с сожалением заметил, что КС в очередной раз уклонился от разрешения поставленного вопроса по существу, сославшись на ненадлежащую реализацию своих прав заявителем при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 748-О/2023 по жалобе на несоответствие Конституции ч. 1 ст. 82 УПК РФ, регулирующей порядок хранения вещественных доказательств.

Заявитель жалобы Максим Салдаев был осужден за ряд преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности. Его виновность была установлена в том числе при помощи вещественного доказательства, ставшего объектом молекулярно-генетической судебной экспертизы, которая подтвердила факт совершения преступления. При вынесении приговора суд, согласно ст. 81 УПК, разрешил судьбу вещдоков, предписав уничтожить образцы, ставшие объектом экспертизы и хранящиеся в комнате хранения вещественных доказательств.

Защита Максима Салдаева обжаловала приговор в апелляции, усомнившись в сохранности изъятого у заявителя биоматериала через большой промежуток времени после инкриминируемого ему преступления и оценив заключение эксперта как сфальсифицированное, в связи с чем просила признать заключение недопустимым доказательством, назначить новую экспертизу и провести следственный эксперимент с повторным изъятием биоматериала. Однако 17 сентября 2019 г. апелляционный суд отверг эти доводы со ссылкой на отсутствие оснований для назначения повторной экспертизы, поскольку по уголовному делу собрано достаточно доказательств, позволивших разрешить его по существу.

На поступившее 24 сентября того же года ходатайство Максима Салдаева о необходимости сохранить вещдоки он получил ответ о том, что уголовное дело уже рассмотрено апелляцией. По итогам рассмотрения повторного обращения от 30 сентября осужденному были направлены ксерокопии результатов молекулярно-генетической судебной экспертизы, он также был уведомлен о том, что образцы для ее производства как вещественное доказательство подлежат уничтожению по вступлении приговора в законную силу.

Далее кассация выявила существенные нарушения закона, не связанные с вопросами о вещественных доказательствах и судебной экспертизе, и отменила решение апелляции, передав дело на новое апелляционное рассмотрение. При новом рассмотрении дела апелляционный суд указал на отсутствие оснований для признания экспертного заключения недопустимым доказательством и для назначения повторных или дополнительных экспертиз. Впоследствии Верховный Суд согласился с такими выводами со ссылкой на то, что вопрос о вещественных доказательствах был разрешен нижестоящим судом в соответствии со ст. 81 и 82 УПК, а хранение вещдоков,

подлежащих уничтожению после вступления приговора в законную силу, не предусмотрено.

В жалобе в Конституционный Суд Максим Салдаев указал, что ч. 1 ст. 82 УПК противоречит Конституции в той мере, в которой она в контексте правоприменительной практики позволяет судам уничтожать оспариваемые в суде вещественные доказательства, игнорируя ходатайство об их неуничтожении после вступления приговора в законную силу, что лишает сторону защиты возможности ходатайствовать перед вышестоящими судами об исследовании вещдоков и о проведении с ними повторных экспертиз, а также позволяет скрывать дефекты этих доказательств от вышестоящих инстанций. Заявитель добавил, что спорная норма позволяет нарушать конституционное право на судебную защиту и признавать необоснованные судебные решения правомерными, а также произвольно ссылаться на отсутствие закона, регулирующего хранение вещдоков после вступления приговора в законную силу.

Конституционный Суд не нашел основания для принятия жалобы к рассмотрению. Он отметил, что из приложенных к обращению заявителя судебных решений следует, что вплоть до вступления приговора в законную силу он не ставил перед судом, а суд не разрешал вопрос об обеспечении сохранности вещественных доказательств. Такое ходатайство было заявлено осужденным уже после вступления приговора в законную силу и уничтожения вещдоков, а потому оно и не могло быть удовлетворено. Кроме того, приведенные доводы о недопустимости заключения молекулярно-генетической судебной экспертизы биологических образцов были оценены и отклонены судами общей юрисдикции. Не усмотрено оснований и для назначения повторной экспертизы, что было обусловлено не невозможностью ее проведения в связи с уничтожением образцов, а соответствием порядка проведения экспертизы требованиям УПК, научной обоснованностью ее выводов и их подтверждением экспертом в судебном заседании.

При подобных обстоятельствах, указал КС, нельзя утверждать о нарушении прав заявителя в обозначенном заявителем аспекте. Доводы же о том, что оспариваемая норма позволяет нарушать конституционные права граждан, не учитывая конституционно-правовой смысл закона, выявленный КС, игнорировать принцип состязательности сторон, признавать необоснованные судебные

решения правомерными, а также произвольно ссылаться на отсутствие закона, регулирующего хранение вещдоков после вступления приговора в законную силу, свидетельствуют о том, что заявитель фактически выражает несогласие с принятыми по делу судебными актами. Однако установление обстоятельств конкретного дела и оценка доказательств, положенных в основу вынесенных судами решений, не относятся к полномочиям Суда.

Адвокат КА «Союз юристов Иркутской области» Алина Арбатская заметила, что вопросы хранения вещественных доказательств в уголовном деле являются актуальными ввиду необходимости детальной регламентации этой процедуры. «Столь тщательное правовое регулирование требуется с целью исключения злоупотреблений и устранения имеющихся неопределенностей, так как правильное разрешение вопроса хранения вещдоков ведет к недопущению ошибок в процессе доказывания и способствует принятию законного, обоснованного и мотивированного решения», – пояснила она.

По словам эксперта, немаловажно своевременно ходатайствовать об обеспечении сохранности вещдоков, когда это необходимо, по мнению стороны защиты, чтобы избежать в последующем ухудшения доказательственной базы по уголовному делу и сомнений в достоверности выводов об обстоятельствах уголовного дела, а также нарушения принципа состязательности сторон, поскольку уничтожение таких доказательств может поставить сторону защиты и обвинения в неравное положение и лишить их возможности объективно обосновывать свои доводы о законности либо незаконности принятого решения, о других обстоятельствах – как оправдывающих, так и обвиняющих лицо. «Также стоит согласиться с позицией КС о том, что все доказательства по уголовному делу оцениваются в совокупности и что вопросы о проведении повторной экспертизы, признании заключения эксперта недопустимым доказательством являлись предметом рассмотрения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, которые им дали должную правовую оценку», – отметила Алина Арбатская.

Адвокат АК LawGuard Сергей Колосовский полагает, что в рассматриваемом случае перед Конституционным Судом была поставлена весьма актуальная проблема. «Мы регулярно сталкиваемся с тем, что вещественные доказательства на основании приговора суда

уничтожаются после его вступления в законную силу, после чего при последующей отмене приговора судом кассационной инстанции полноценная проверка доказательств становится невозможной по причине их отсутствия. Например, мне довелось столкнуться с ситуацией, когда судья, рассматривавший дело, назначил осужденному наказание в виде лишения свободы сроком на семь лет и указал в приговоре на необходимость уничтожения диска с видеозаписью происшествия. После заседания суда апелляционной инстанции, оставившего приговор в силе, видеозапись действительно была уничтожена, а после отмены состоявшихся актов судом кассационной инстанции при новом рассмотрении уголовного дела суд не смог проверить доводы защиты по причине отсутствия видеозаписи и вновь назначил наказание в виде семи лет лишения свободы. И лишь после второй отмены состоявшихся судебных актов кассацией суд надлежащим образом с назначением видеотехнической экспертизы исследовал видеозапись, копия которой, к счастью, сохранилась у защиты, и вынес оправдательный приговор», – рассказал он.

Подобные примеры, по словам эксперта, когда суд уничтожает вещественные доказательства, делая невозможной повторную их проверку, можно приводить многократно. «Четких препятствий к такому уничтожению в законе не существует, поскольку ч. 3 ст. 81 УПК, определяющая, каким образом должен быть разрешен вопрос о вещественных доказательствах при вынесении приговора, содержит определенные пробелы. К сожалению, КС РФ в очередной раз уклонился от разрешения поставленного актуального вопроса по существу, сославшись на ненадлежащую реализацию своих прав заявителем при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций», – отметил Сергей Колосовский.

РАПСИ

17.05.2023, Михаил Телехов

КС требует уточнить вопросы продажи имущества банкрота с торгов

Конституционный суд (КС) РФ обязал законодателей определить условия и порядок продажи долевой собственности с торгов в рамках процедуры банкротства гражданина и установить преимущественное право ее покупки владельцами других долей

имущества. Об этом сказано в новом Постановлении КС РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие требования были высказаны КС РФ в решении, вынесенном после рассмотрения жалобы жителя Архангельской области Валерия Шеставина, который просил проверить конституционность пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса РФ. В оспариваемой норме была выявлена неопределенность и она была признана противоречащей Конституции РФ.

Преимущество дольщика

Как сообщили в пресс-службе КС РФ, в результате победы на публичных торгах Шеставин приобрел долю в праве собственности на часть жилого дома и расположенного под ним земельного участка в Архангельской области, но потом суды передали все права и обязанности покупателя на другую участницу общей долевой собственности, в браке с которой и было приобретено спорное имущество.

"Суд пришел к выводу о том, что принудительный характер торгов в рамках реализации имущества гражданина-должника не исключает права иных участников общей долевой собственности на реализацию ими преимущественного права приобретения доли в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество, в том числе и в случае заключения договора купли-продажи такой доли путем проведения торгов", - описывается в постановлении КС РФ.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречило Конституции РФ в той мере, в какой оно предоставляло участнику общей долевой собственности преимущество на заключение договора купли-продажи доли, реализуемой на публичных торгах в рамках процедуры банкротства гражданина, перед победителем данных торгов.

Баланс интересов

КС РФ разъяснил, что в действующем законодательстве отсутствует специальное регулирование преимущественного права покупки доли в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество (в том числе, на земельный участок и расположенный на нем жилой дом) при обращении взыскания в рамках дела о банкротстве гражданина. И, соответственно, КС РФ признал, что подобное положение не может быть признано конституционно допустимым, поскольку затрагивает интересы сособственника,

защищаемые конституционной значимостью семейных ценностей, а также права добросовестного приобретателя – победителя торгов, у которого имеются законные ожидания относительно приобретения имущества в собственность в результате победы на торгах.

"Федеральному законодателю надлежит определить условия и порядок реализации участником общей долевой собственности преимущественного права покупки доли в праве собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в случае ее продажи с публичных торгов в рамках процедуры банкротства гражданина и, соответственно, возможность перевода на него прав и обязанностей победителя торгов – приобретателя такой доли", - сказано в постановлении КС РФ.

А пока этого не произошло, КС РФ рассказал, как действовать в спорных случаях: при продаже с публичных торгов доли в праве общей собственности, принадлежащей должнику, конкурсный управляющий направляет другим участникам долевой собственности предложение приобрести принадлежащую должнику долю с указанием ее стоимости, равной начальной цене на торгах.

"При наличии согласия конкурсный управляющий заключает договор купли-продажи с соответствующим участником (участниками) долевой собственности. При неполучении согласия в течение месячного срока доля в праве общей собственности, принадлежащая должнику, продается с торгов. При этом правило о преимущественном праве покупки участников долевой собственности не применяется в этом случае, а также при продаже с повторных торгов и продаже посредством публичного предложения", - отметил КС РФ.

Шеставину предоставлено право на компенсацию, форму и размер которой, а также наличие оснований для ее применения должен определить Арбитражный суд Архангельской области.

Адвокатская газета

17.05.2023, Олег Мадатов

Точка в споре о возможности получить второе высшее образование бесплатно поставлена

КС признал ч. 3 ст. 5 Закона об образовании конституционной

Конституционный Суд РФ поставил точку в споре о том, утрачивает ли гражданин предусмотренное ч. 3 ст. 43 Конституции РФ

право на бесплатное получение на конкурсной основе высшего образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях при наличии у него высшего образования, полученного на договорной основе.

Согласно позиции КС, изложенной в Определении от 30 марта 2023 г. № 743-О, гражданин РФ не вправе бесплатно получать высшее образование, если ранее он уже получил диплом о высшем образовании, – независимо от того, обучался он ранее на договорной или бюджетной основе в государственном, муниципальном или частном образовательном учреждении высшего образования по программам одного или разных уровней подготовки (бакалавр, специалист, магистр).

Данное определение было вынесено по жалобе на несоответствие ч. 3 ст. 5 Закона об образовании Конституции РФ, согласно которой «каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии» (ч. 3 ст. 43).

Поводом для обращения в высший судебный орган конституционного контроля послужил отказ судов трех инстанций в признании незаконным бездействия администрации военно-учебного заведения по восстановлению административного истца в качестве курсанта для продолжения обучения по программе специалитета на бюджетной основе. При этом к моменту обращения в суд истец завершил обучение в другом вузе на коммерческой основе и получил диплом бакалавра.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 30 ноября 2021 г. по делу № 2а-4228/2021 в удовлетворении иска было отказано. Суд мотивировал отказ тем, что в соответствии с ч. 3 ст. 5 и п. 1 ч. 8 ст. 69 Закона об образовании в России гарантируется бесплатность высшего образования на конкурсной основе, если образование данного уровня гражданин получает впервые. Обучение по программам бакалавриата или специалитета лицами, уже имеющими диплом бакалавра, специалиста или магистра, является получением второго или последующего высшего образования.

Как пояснялось в решении, учебное заведение – административный ответчик – производит обучение на безвозмездной основе, поэтому оно не вправе оказывать платные образовательные услуги (в части получения высшего образования) гражданам,

имеющим высшее образование (диплом бакалавра). Тот факт, что первое высшее образование получено истцом на возмездной основе, значения не имеет.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 1 марта 2022 г. по делу № 33а-5903/2022 решение первой инстанции оставлено без изменения. При этом апелляция в дополнение к выводам, изложенным в решении районного суда, указала, что, согласно п. 1 ч. 8 ст. 69 Закона об образовании, получение диплома специалиста при наличии, в частности, диплома бакалавра является получением второго или последующего высшего образования, бесплатность которого не гарантируется.

Судебная коллегия Четвертого кассационного суда общей юрисдикции поддержала выводы нижестоящих судов, посчитав, что при вынесении обжалуемых решений не допущено существенных нарушений закона, способных повлиять на исход дела (Кассационное определение от 28 июня 2022 г. по делу № 8а-13125/2022).

В жалобе в Конституционный Суд отмечалось, что ч. 3 ст. 43 Конституции РФ установлено право каждого на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии. Указанное позволило сделать вывод, что Конституцией РФ не конкретизировано, сколько раз гражданин РФ имеет право получать бесплатно высшее образование на конкурсной основе как в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, так и на предприятии.

Вместе с тем в соответствии с ч. 3 ст. 5 Закона об образовании «в Российской Федерации гарантируются <...> на конкурсной основе бесплатность высшего образования в случае получения гражданином образования данного уровня впервые (выделено мной. – О. М.), если настоящим Федеральным законом не установлено иное».

Согласно ч. 5 ст. 10 Закона об образовании в России установлены следующие уровни профессионального образования:

- среднее профессиональное;
- высшее – бакалавриат;
- высшее – специалитет, магистратура;
- высшее – подготовка кадров высшей квалификации.

Таким образом, существуют три уровня высшего образования: бакалавриат; специалитет, магистратура; подготовка кадров высшей квалификации.

Следовательно, – резюмировалось в жалобе, – ч. 3 ст. 5 Закона об образовании ограничивает возможность гражданина на бесплатное получение высшего образования количеством таких образований (по программам бакалавриата, по программам специалитета или магистратуры, по программам подготовки кадров высшей квалификации), что противоречит ч. 3 ст. 43 Конституции, которой такое ограничение не предусмотрено.

Как указано в ч. 2 ст. 19 Конституции, «государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств» (выделено мной. – О. М.). Это дает основания полагать, что в силу ч. 3 ст. 5 Закона об образовании к обстоятельствам, нарушающим равенство прав человека и гражданина на бесплатное получение высшего образования, относится наличие у данного лица высшего образования, что прямо нарушает гарантированное государством равенство прав и свобод человека и гражданина, предусмотренное ч. 2 ст. 19 Конституции.

Таким образом, как указывалось в жалобе, оспариваемое законоположение нарушает предусмотренное ч. 3 ст. 43 Конституции право граждан на получение на конкурсной основе бесплатно высшего образования в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии, позволяя ограничивать количество высших образований, получаемых бесплатно, что также приводит к нарушению прав граждан, установленных ч. 2 ст. 19 Конституции.

Конституционный Суд Определением от 30 марта 2023 г. № 743-О отказал в принятии жалобы к рассмотрению, пояснив, что, согласно ч. 3 ст. 43 Конституции, каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии. Данное конституционное положение конкретизировано оспариваемой нормой ч. 3 ст. 5 Закона об образовании, гарантирующей на конкурсной основе бесплатность высшего образования в случае получения гражданином образования данного уровня впервые. При

этом ч. 8 ст. 69 Закона определены случаи, когда обучение по образовательным программам высшего образования является получением второго или последующего высшего образования, – в частности, это обучение по программам бакалавриата или специалитета лиц, имеющих диплом бакалавра, специалиста или магистра (п. 1).

Кроме того, КС в обоснование своих доводов сослался на Определение от 5 октября 2001 г. № 187-О, где указано: «федеральный законодатель, устанавливая гарантии прав граждан в области высшего профессионального образования с учетом имеющихся у государства финансовых ресурсов в целях обеспечения для лиц, не имеющих высшего образования, бесплатного получения такого образования, вправе предусмотреть в качестве условия обучения граждан в государственных и муниципальных высших учебных заведениях за счет бюджетных средств получение гражданином образования данного уровня впервые. Положение о том, что гражданам Российской Федерации гарантируется получение на конкурсной основе бесплатного высшего профессионального образования в государственных и муниципальных высших учебных заведениях в пределах государственных образовательных стандартов, если образование данного уровня гражданин получает впервые, не может расцениваться как неправомерно ограничивающее закрепленное в статье 43 (часть 3) Конституции Российской Федерации право граждан на получение на конкурсной основе бесплатного высшего образования».

Таким образом, обсуждаемое определение КС закрепило подход судов, согласно которому при наличии у гражданина диплома бакалавра или специалиста получение нового высшего образования является вторым или последующим высшим образованием, бесплатность которого не гарантируется. Следовательно, оно возможно исключительно на платной основе.

Практическую значимость такого подхода трудно недооценить. В условиях бюджетного дефицита суды пошли по пути сокращения расходов на образование путем фактического установления запрета на бесплатное получение второго и последующего высшего образования, обеспечивая тем самым реализацию конституционных прав граждан, еще не имеющих высшего образования.

Российская газета

Федеральный выпуск: №108(9053)

19.05.2023, 01:21, Мария Голубкова

КС РФ велел пересмотреть порядок наказания за наезд на пешехода

Нормы Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП), устанавливающие наказание за наезд на пешехода, будут пересмотрены.

Конституционный суд РФ признал не соответствующими Основному Закону страны сразу две статьи КоАП - 12.18 и 12.24, поскольку они обе и одновременно позволяют привлечь водителя за одно и то же нарушение ПДД, что противоречит статье 50 Конституции РФ.

Приоритет в таких случаях должен быть установлен за статьей 12.24 "Нарушение ПДД, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего". Кроме того, нарушает конституционные принципы также статья 24.5 КоАП как допускающая двойное наказание за одно и то же нарушение на дороге, указал КС.

С жалобой на то, что дважды был привлечен к ответственности за одно административное правонарушение, обратился Роберт Чепурной из Саратовской области. В сентябре 2020 года он сбил ребенка на пешеходном переходе, и сотрудники ГИБДД выписали ему штраф в 1,5 тысячи рублей за "непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения" (статья 12.18 КоАП). Однако позднее выяснилось, что пострадавшему потребовалась госпитализация, состояние его здоровья врачи оценили как средней тяжести. Поэтому в отношении водителя дополнительно возбудили дело об административном правонарушении, и суд на полтора года лишил его прав.

Как указал в своем обращении в КС Роберт Чепурной, статья 24.5 КоАП РФ перечисляет обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, и в этом перечне есть пункт о наличии постановления о назначении административного наказания. Кроме того, статья 50 Конституции РФ гласит, что "никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление". Судьи КС, изучив материалы дела, частично согласились с позицией автовладельца. Однако решение вынесли не в его пользу.

Прежде всего суд отметил, что отступление от принципа non bis in idem - требование недопустимости повторного осуждения за одно и то же преступление - должно иметь место в правовом государстве. В то же время обязанность государства - максимально снизить риски, связанные с использованием транспорта, поскольку оно обязано заботиться о жизни и здоровье граждан. Эта обязанность реализуется в том числе через установление ПДД, а в случае нарушения правил наступает ответственность.

Статьи 12.18 и 12.24, действительно, находятся в причинно-следственной взаимосвязи, и действующее регулирование не исключает, что после привлечения водителя за нарушение ПДД будет установлен факт и более тяжкого правонарушения. Однако запрет двойного наказания должен распространяться в том числе на случаи, когда одно правонарушение охватывает признаки второго. И тогда уже последовавшее наказание по более мягкой статье "способствовало бы формированию в обществе состояния безнаказанности", указал КС.

Федеральному законодателю поручено урегулировать ситуацию. Вплоть до внесения необходимых изменений суды, назначая наказание водителю за причинение вреда здоровью потерпевшего, обязаны отменить ранее назначенное наказание по статье 12.18 КоАП РФ.

Коммерсантъ

23.05.2023, 00:51, Анастасия Корня, Ксения Веретенникова

Отказ на перспективу

Конституционный суд не стал оценивать уровень академических свобод в российских вузах

Конституционный суд (КС) отказался проверять нормы Трудового кодекса по жалобам бывших преподавателей НИУ ВШЭ Елены Лукьяновой и Ильи Гурьянова. Суд сослался на ранее принятое решение, в котором он уже дал ответ на поставленные вопросы, и даже признал спорную норму не соответствующей Конституции. Об этом говорится в отказных определениях, опубликованных на сайте КС. Впрочем, законопроект, внесенный в Госдуму во исполнение постановления КС, решает проблему заявителей лишь отчасти, считает юрист госпожи Лукьяновой.

Бывшие преподаватели Высшей школы экономики Елена Лукьянова и Илья Гурьянов в марте оспорили в КС ст. 332 Трудового

кодекса, которая дает администрации вуза право заключать с прошедшими конкурсными преподавателями срочный трудовой договор. Это ставит преподавателей в худшее по сравнению с обычными наемными работниками положение, а стандартные гарантии трудовых прав на них не распространяются, указывали заявители.

Оба преподавателя, как и ряд их коллег, были уволены из ВШЭ в 2020 году после многих лет работы. Они успешно прошли конкурс на замещение должностей профессорско-преподавательского состава и продолжали работать, но внезапно получили уведомление о расторжении трудового договора. Администрация вуза ссылалась на новое дополнительное соглашение, которое было подписано только вузом: изданный в одностороннем порядке приказ, направляемый работнику, приравнивается к двустороннему соглашению между ним и работодателем, настаивали в руководстве ВШЭ.

Заявители доказывали, что такой подход является дискриминационным, так как не позволяет распространить на преподавателей общую норму, которая подразумевает: если трудовой договор вовремя не продлен, то контракт становится бессрочным.

Господин Гурьянов особо подчеркивал, что подобная практика ставит преподавателей вузов в зависимое от администрации положение, что ведет к нарушению их академических свобод. Однако КС не стал оценивать уровень таких свобод, а лишь указал в отказных определениях, что в 2022 году уже высказался по этому вопросу в постановлении по жалобе Алексея Подакова и даже признал, что практика заключения краткосрочных договоров не обеспечивает гарантии трудовых прав сотрудников. В связи с этим КС обязал законодателя конкретизировать действующие нормы, а до этого предписал заключать трудовой договор с преподавателями вузов на срок не менее трех лет.

Законопроект во исполнение этого решения КС был внесен в Госдуму в сентябре 2022 года группой депутатов и сенаторов и принят в первом чтении в феврале 2023-го. Юрист Елены Лукьяновой Виталий Исаков говорит, что новое регулирование лишь отчасти дает ответ на вопросы, поставленные его заявительницей. Оно хоть и гарантирует минимальный срок трудового договора, но по остальным его условиям у преподавателей по-прежнему нет гарантий, и даже непонятно, в каком порядке его должны заключать. Но при этом КС

согласился с изложенной в жалобе позицией и сказал очень важную вещь, подчеркивает юрист: суд указал, что норма Трудового кодекса, которая предусматривает преобразование трудового договора в бессрочный, если ни одна из сторон не потребовала его расторжения, распространяется на всех без исключения работников.

По мнению господина Исакова, теперь можно попробовать добиться пересмотра состоявшихся судебных решений по трудовому спору, хотя обычно суды не признают определения КС в качестве основания для пересмотра дела.

Формально это отказ, но по сути такое определение КС дает возможность еще раз пойти в суд, согласен Иван Брикульский из Института права и публичной политики (организация внесена в реестр иноагентов).

Как сообщил “Ъ” председатель профильного комитета Думы по труду и социальной политике Ярослав Нилов (ЛДПР), срок приема поправок ко второму чтению законопроекта о сроках контрактов преподавателей был продлен до 26 мая, но он уже практически готов ко второму чтению и скоро будет рассмотрен. По словам депутата, промедление было вызвано долгим согласованием поправок в правительстве. Соавтор проекта, глава комитета Думы по науке и высшему образованию Сергей Кабышев («Справедливая Россия — За правду») сказал “Ъ”, что никаких концептуальных поправок к документу не поступило. «Исполняем решение КС, ищем баланс между вузом и преподавателем», — отметил господин Кабышев. Он также сообщил, что по законопроекту, вероятно, будет проведено публичное обсуждение.

Адвокатская газета

22.05.2023, Анжела Арстанова

КС не усомнился в порядке возбуждения уголовных дел в отношении следователя

Суд указал, что определенное усложнение процедур уголовного преследования следователя обеспечивает его защиту при осуществлении им публичных профессиональных обязанностей

Одна из адвокатов подчеркнула, что **КС РФ** применительно к оспариваемым нормам ожидаемо сослался на особый процессуальный статус следователя как участника уголовного судопроизводства.

Другая заметила, что бывают случаи, когда заявления о возбуждении уголовного дела в отношении следователя не рассматриваются в особом порядке по правилам гл. 52 УПК. Третий считает, что определение КС демонстрирует, что сама сложность возбуждения дела в отношении сотрудника правоохранительных органов вызывает необходимость обращения граждан к конституционному судопроизводству как к последней инстанции.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1010-О от 25 апреля по жалобе на неконституционность ч. 1 ст. 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» и п. 10 ч. 1 ст. 448 «Возбуждение уголовного дела» УПК РФ, а также ст. 303 «Фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности» УК РФ.

С жалобой в КС обратился Вагит Усманов, который обращался в СК с заявлением о совершенных следователем преступлениях: якобы в ходе расследования уголовного дела в его отношении следователем совершена фальсификация доказательств, выразившаяся в сокрытии и замене одного из материалов этого дела. Постановлением следователя межрайонного следственного отдела регионального СУ СК РФ было отказано в возбуждении уголовного дела о совершении следователем преступлений, предусмотренных ст. 286 и 303 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Вагит Усманов, не согласившись с указанным решением, оспорил его в порядке ст. 125 УПК РФ, утверждая, что проверка по его сообщению о преступлении проведена не в полном объеме, а решение по ее результатам принято некомпетентным должностным лицом, не являющимся руководителем следственного органа. В удовлетворении жалобы было отказано с разъяснением, что проверка проведена в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального закона. Судья указал, что само постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено уполномоченным на то должностным лицом, содержит все необходимые сведения, в нем дана оценка всем доводам заявителя и проведен анализ имеющихся доказательств. С данным решением согласились суды вышестоящих инстанций.

В жалобе Конституционный Суд Вагит Усманов оспаривал конституционность ч. 1 ст. 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» УПК РФ, указав, что данная норма не обязывает должностное лицо, проводящее проверку сообщения о преступлении,

истребовать и приобщать к материалам такой проверки доказательства и сведения, о которых сообщает заявитель. Также Вагит Усманов просил признать противоречащими Конституции ч. 1 ст. 144 и п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК как позволяющие проводить проверку сообщения о преступлении в отношении следователя другому следователю, притом что уголовное дело в отношении такого должностного лица может быть возбуждено лишь руководителем СО СК РФ по субъекту РФ. Кроме того, заявитель утверждал, что ст. 303 УК не предусматривает наступления уголовной ответственности за сокрытие должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование по уголовному делу, доказательства, которое может быть использовано стороной защиты, и за его замену другим, ничего не подтверждающим.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд указал, что в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной данным Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее трех суток со дня поступления сообщения. В частности, Суд отметил, что при такой проверке они вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок.

Как разъяснил КС, приведенные положения не содержат какой-либо неопределенности, допускающей их произвольное применение, и не предполагают, что правоохранительные органы вправе уклоняться от приема и проверки заявлений о преступлениях и от принятия по ним в установленные сроки процессуального решения. Суд подчеркнул, что постановления, выносимые в связи с проверкой сообщения о преступлении, как и любые иные процессуальные решения, должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ст. 7 УПК) (определения КС РФ от 27 июня 2017 г. № 1397-О; от 17 июля 2018 г. № 1952-О; от 25 марта 2021 г. № 386-О и др.).

В определении указано: ч. 1 ст. 448 УПК закрепляет, что решение о возбуждении уголовного дела в отношении руководителя и следователя следственного органа по району, городу либо о

привлечении их в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается руководителем следственного органа СК РФ по субъекту РФ, а в отношении руководителей и следователей вышестоящих следственных органов – председателем СК РФ или его заместителем. КС обратил внимание, что данная норма уголовно-процессуального закона (как и нормы гл. 52 УПК РФ в целом) предусматривает специальный – усложненный – порядок возбуждения уголовных дел и производства по ним в том числе в отношении следователя, предоставляющий последнему дополнительные процессуальные гарантии, которые не устанавливают его неприкосновенность, не определяют ни его личную привилегию как гражданина, ни привилегию, связанную с его профессиональным статусом, и не исключают уголовную ответственность за совершенные преступления. Эти положения обеспечивают посредством определенного усложнения процедур уголовного преследования защиту следователя при осуществлении публичных профессиональных обязанностей (определения КС РФ от 20 марта 2014 г. № 637-О; от 29 марта 2016 г. № 589-О; от 29 сентября 2022 г. № 2164-О и др.).

Принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении лиц, указанных в ст. 448 УПК, в том числе в связи с отсутствием в деянии состава преступления, относится к компетенции следователя, уполномоченного законом в соответствии с правилами подследственности принимать и рассматривать сообщения о преступлении. Это само по себе не может расцениваться в качестве нарушения права заинтересованного лица на защиту его прав и свобод, пояснил КС.

Суд указал, что, обеспечивая защиту интересов правосудия, ст. 303 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за фальсификацию доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или защитником, за фальсификацию доказательств по уголовному делу о тяжком или об особо тяжком преступлении, а равно фальсификацию доказательств, повлекшую тяжкие последствия.

Ссылаясь на разъяснения Верховного Суда РФ, КС отметил, что в случае фальсификации доказательств лицом, производящим дознание, или следователем объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 и 2 ст. 303 УК, состоит, в частности, в

умышленном приобщении ими к уголовному делу в качестве доказательств заведомо поддельных предметов и документов, во внесении ими в процессуальные акты, являющиеся источниками доказательств по таким делам, заведомо ложных сведений, в подделке ранее приобщенных к делу вещественных доказательств и документов. При этом умышленные действия уполномоченных должностных лиц по уничтожению или сокрытию приобщенных или подлежащих приобщению к уголовному делу предметов и документов, которые содержат сведения, имеющие доказательственное значение, состава фальсификации доказательств не образуют, а могут быть квалифицированы по соответствующей статье гл. 30 УК (п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2022 г. № 20).

Таким образом, КС резюмировал: отсутствуют основания утверждать, что оспариваемые заявителем законоположения нарушают его права обозначенным им образом.

Адвокат уголовно-правовой практики VINDER LAW OFFICE Анастасия Лукьянова отметила, что КС РФ применительно к оспариваемым заявителем нормам ожидаемо сослался на особый процессуальный статус следователя как участника уголовного судопроизводства, который регламентирует, в частности, объем его прав в части принятия решений в рамках проведения доследственной проверки и особый порядок его привлечения к уголовной ответственности. По ее мнению, интерес в рамках проблем, освещенных в рассматриваемом определении, вызывает оспариваемая заявителем ст. 303 УК РФ в части неопределенности понимания уголовно-правового термина «фальсификация доказательств».

Анастасия Лукьянова отметила, что Конституционный Суд, аргументируя свою позицию об отсутствии нарушения прав заявителя, сослался на Постановление Пленума № 20, п. 12 которого предусматривает неисчерпывающий перечень деяний, входящих в объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ. При этом ВС РФ разъяснил, что действия должностных лиц по уничтожению или сокрытию приобщенных или подлежащих приобщению к делу документов и предметов не охватываются данной нормой и подлежат квалификации по иным статьям УК РФ. «Для уголовного права традиционными являются проблемы соотношения терминов “фальсификация”, “подлог”, “подделка”, а также определения круга деяний, составляющих объективную сторону

названных преступлений, что подтверждается многочисленной судебной практикой, подчас противоречивой. В юридической литературе учеными-криминалистами выработаны критерии разделения данных терминов, в качестве которых выступают особенности субъекта преступления – так, в случае ст. 303 УК РФ субъект преступления является специальным. При этом круг деяний, образующих названные составы, является практически идентичным», – заметила адвокат

Она заметила: из жалобы заявителя следует, что следователь, в производстве которого находилось дело, совершил не только сокрытие, но и замену одного из материалов уголовного дела. Это при определенных условиях вполне может расцениваться в качестве интеллектуального подлога документов, который охватывается термином «фальсификация», и, следовательно, квалификация действий следователя по ст. 303 УК РФ возможна, полагает Анастасия Лукьянова.

Адвокат АК LawGuard Ангелина Малахова указала, что согласно п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела в отношении следователя принимает руководитель вышестоящего следственного органа: «Однако в действительности приходится сталкиваться с тем, что данные заявления не рассматриваются в особом порядке по правилам гл. 52 УПК, их рассматривает следователь в общем порядке и выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела».

Как заметила Ангелина Малахова, КС в своем определении указал, что данный вопрос уже был разрешен им ранее. Однако адвокат полагает, что позиция Суда в этой части носит реакционный характер, противоречит формальной логике и в очередной раз преодолеть проблему не удалось. Вторая актуальная проблема, которую поднимает заявитель, – сокрытие или уничтожение следователем доказательств, полученных на досудебной стадии. Ангелина Малахова считает: КС верно указал, что вопрос уже был решен Верховным Судом. «Так, состав преступления, предусмотренный ст. 303 УК РФ, образует только умышленное приобщение к делу в качестве доказательств заведомо поддельных предметов и документов или подделка ранее приобщенных доказательств. Умышленные действия по сокрытию или уничтожению

следователем доказательств квалифицируются иначе, в рамках гл. 30 УПК, например по ст. 285 УК РФ», – добавила адвокат.

Адвокат АП г. Москвы, КА «Монастырский, Зюба, Степанов и Партнеры» г. Москвы Валерий Застрожин отметил, что тезисы КС отвечают принципам конституционного производства. При этом адвокат полагает, что определение КС демонстрирует, что сама сложность возбуждения дела в отношении сотрудника правоохранительных органов вызывает необходимость обращения граждан к конституционному судопроизводству как к последней инстанции. «Фактически возбудить уголовное дело в отношении сотрудника правоохранительных органов крайне тяжело. Распространены случаи, когда проверку сообщения о преступлении проводит следователь того же следственного органа, где шло производство по основному уголовному делу, т.е. ближайший коллега лица, которого заявитель хотел бы привлечь к уголовной ответственности за его злоупотребления», – полагает он.

Адвокат с сожалением отметил, что как ведомственный, так и судебный контроль в силу своей ограниченности не позволяют заявителю добиться защиты своих интересов путем инициирования уголовного судопроизводства. «Подобный подход вызывает мысли о необходимости создания дополнительной процедуры проверки подобных сообщений о преступлении, хотя бы на уровне ведомственных инструкций», – считает Валерий Застрожин.

Адвокатская газета

23.05.2023, Анжела Арстанова

КС напомнил о применении обратной силы закона, смягчающего административную ответственность

Суд указал, что изменение правового регулирования, несоблюдение которого обусловило при конкретной нормативной системе привлечение лица к публично-правовой ответственности, не может автоматически рассматриваться как устранение противоправности совершенного им деяния

Один из экспертов «АГ» отметил, что отсутствует расширительное толкование принципа придания закону обратной силы в сфере административных правонарушений. Другой указал, что регулятивные нормы закона, о которых упоминает КС РФ,

транслируются в акты, имеющие меньшую юридическую силу, но обладающие свойствами нормативности. Третья подчеркнула, что с учетом количества бланкетных норм и изменчивости законодательства актуальным является вопрос пробела в регулировании способа установления связи регулятивных и охранительных норм для применения оспариваемой заявителем нормы.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 750-О/2023 по жалобе Почты России на неконституционность ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ, закрепляющей, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение, имеет обратную силу.

В августе 2019 г. решением ФАС России ФГУП «Почта России» было признано нарушившим п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Поскольку данное нарушение не было устранено, Постановлением ФАС от 30 июля 2020 г. АО «Почта России» (правопреемник ФГУП) было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 «Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке» КоАП РФ. Обществу был назначен административный штраф в размере 81,9 млн руб.

2 марта 2021 г. Арбитражный суд г. Москвы отказал Почте России в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления ФАС. Как указал суд, нарушение выразилось в том, что общество, занимая доминирующее положение на рынке услуг почтовой связи, локальными актами ввело ограничение по расчету за предоставление услуги по пересылке уведомлений о вручении внутренних регистрируемых почтовых отправлений только денежными средствами. Этим, по мнению суда, общество исключило возможность оплаты такой услуги почтовыми марками, тем самым в одностороннем порядке навязало контрагентам условия по оплате услуги по пересылке уведомлений при нормативно закрепленной возможности (п. 24 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31 июля 2014 г. № 234).

Этот судебный акт оставлен без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций. При этом апелляционный суд отклонил довод Почты России о необходимости применения в данном деле ч. 2 ст. 1.7 «Действие законодательства об

административных правонарушений во времени» КоАП РФ. В период рассмотрения дела в суде первой инстанции были внесены изменения в п. 24 Правил оказания услуг почтовой связи. Согласно новой редакции названного пункта для подтверждения оплаты иных услуг почтовой связи, не являющихся услугами по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции, почтовые марки не применяются. Плата за оказание услуг по пересылке уведомлений о вручении внутренних регистрируемых почтовых отправлений, оказываемых организациями федеральной почтовой связи, осуществляется только денежными средствами в наличной и безналичной форме. Суд апелляционной инстанции также указал, что Почта России привлечена к административной ответственности за нарушение Закона о защите конкуренции и ответственность за допущенное нарушение предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП, а изменения в данные законоположения не вносились. Определением судьи ВС РФ было отказано в рассмотрении кассационной жалобы общества.

Обращаясь с жалобой в КС, Почта России просила признать неконституционной ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ в той мере, в какой она не позволяет применять положения об обратной силе закона в случае, если изменения, улучшающие положение лица, совершившего административное правонарушение, внесены в подзаконный нормативный правовой акт, несоблюдение положений которого послужило основанием для установления нарушения антимонопольного законодательства.

Не найдя оснований для принятия жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что согласно ст. 54 Конституции закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением; если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон. Суд пояснил, что принятие законов, устраняющих или смягчающих ответственность, по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных правонарушений и правовой статус лиц, их совершивших. Вследствие этого законодатель не может не предусмотреть механизм придания им обратной силы, а уполномоченные органы не вправе уклоняться от принятия юрисдикционных решений об освобождении

конкретных лиц от ответственности и наказания или о смягчении ответственности и наказания (Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 20-П; определения от 10 октября 2013 г. № 1485-О; от 21 ноября 2013 г. № 1903-О и др.).

КС отметил, что положения ст. 54 Конституции, устанавливающие правила действия закона во времени, получили закрепление в отраслевом законодательстве. Так, в соответствии с КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 1.7). При этом закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего такое правонарушение, имеет обратную силу. Если же закон устанавливает или отягчает административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшает положение лица, то такой закон обратной силы не имеет (ч. 2 ст. 1.7). Как подчеркнул Суд, нормы ч. 2 ст. 1.7 КоАП, относящиеся к принципам административно-деликтного регулирования, по существу воспроизводят предписания ст. 54 Конституции, конкретизируя их применительно к сфере административных правонарушений, и потому не могут рассматриваться в качестве противоречащих Основному Закону.

Кроме того, КС указал, что законодатель, устанавливая административную ответственность, в рамках имеющейся у него дискреции может по-разному конструировать составы административных правонарушений и их отдельные элементы, включая такой элемент состава административного правонарушения, как объективная сторона, в том числе использовать в указанных целях бланкетный (отсылочный) способ формулирования административно-деликтных норм. Как указал Суд, изменение (пересмотр) правил, несоблюдение которых образует объективную сторону административных правонарушений, предусмотренных бланкетными диспозициями законодательства об административных правонарушениях, не может не оказывать влияния и на оценку противоправности соответствующего деяния. В связи с этим положения ч. 2 ст. 1.7 КоАП должны подлежать учету при внесении изменений не только в данный Кодекс и принимаемые в соответствии с ним законы субъектов РФ об административных правонарушениях,

но и в законы и иные нормативные правовые акты, устанавливающие правила и нормы, за нарушение которых предусмотрено наступление административной ответственности.

Конституционный Суд подытожил, что ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ, воспроизводящая и конкретизирующая предписание ч. 2 ст. 54 Конституции РФ, в системе действующего правового регулирования не препятствует признанию обратной силы правил, устраняющих противоправность деяний (действий, бездействия), подпадающих под признаки административного правонарушения.

Вместе с тем, как отметил КС, изменение правового регулирования, несоблюдение которого обусловило в конкретных фактических обстоятельствах и при конкретной нормативной системе привлечение лица к публично-правовой ответственности, не может автоматически рассматриваться как устранение противоправности совершенного им деяния. Противоправность деяния определяется прежде всего охранительным регулированием, устанавливающим признаки состава правонарушения и тем самым определяющим содержание противоправности соответствующего деяния. Следовательно, разрешение вопроса о том, влечет ли изменение правового регулирования устранение противоправности конкретного деяния, предполагает оценку в контексте обстоятельств данного деяния связи между изменившимся правовым регулированием и охранительными нормами.

КС обратил внимание, что основанием для привлечения заявителя к административной ответственности явилось не само по себе несоблюдение им положений Правил оказания услуг почтовой связи, а нарушение закрепленного антимонопольным законодательством запрета на злоупотребление доминирующим положением путем ограничения установленного указанными Правилами права потребителей услуг почтовой связи оплачивать соответствующие услуги почтовой связи почтовыми марками.

Суд разъяснил, что внесенные в Правила изменения, на которые Почта России ссылалась в качестве основания для освобождения ее от административной ответственности, хотя и исключили для потребителей услуг почтовой связи возможность использовать для оплаты соответствующих услуг почтовые марки, но не отменили каких-либо обязанностей, ограничений и запретов в отношении заявителя в контексте связи между изменившимся правовым

регулируемым и положением ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ. «Из этого, очевидно, фактически исходили и суды, которые, рассматривая дело заявителя, указали, что положения Закона о защите конкуренции о запрете на злоупотребление доминирующим положением и ч. 2 ст. 14.31 названного Кодекса после привлечения общества к административной ответственности не претерпели изменений, смягчающих или отменяющих административную ответственность за данное административное правонарушение либо иным образом улучшающих положение лица, его совершившего», – отмечается в определении.

Адвокат АП Краснодарского края Роман Романов считает, что арбитражные суды обоснованно отклонили доводы Почты России. Он пояснил, что приказ Минцифры России, которым были внесены поправки в Правила оказания услуг почтовой связи, не может рассматриваться с точки зрения положений ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ, поскольку ему не может быть придано значение закона, отменяющего административную ответственность, предусмотренную ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

«Расширительное толкование принципа придания закону обратной силы в сфере административных правонарушений отсутствует, поскольку все позиции КС РФ во вопросам применения обратной силы закона являются аналогичными», – отметил Роман Романов. Он добавил, что КС неоднократно давал оценку положениям ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ и приходил к выводу, что указанные положения воспроизводят предписания ст. 54 Конституции РФ, конкретизируя их применительно к сфере административных правонарушений.

Частнопрактикующий юрист Кирилл Кравченко считает: КС абсолютно правильно отметил мысль о том, что законодатель, конструируя элементы административной ответственности за совершение конкретного деяния, использует в том числе бланкетный способ формулирования административно-деликтных норм. При этом эксперт подчеркнул, что регулятивные нормы закона, о которых КС РФ также упоминает, транслируются в акты, имеющие меньшую юридическую силу, но обладающие свойствами нормативности или воспроизводящие эти свойства.

Как пояснил Кирилл Кравченко, между указанными актами по мере такого «делегирования» от большего к меньшему должна и обязана сохраняться нормативно-логическая связь, позволяющая

определить, что акт меньшей юридической силы основан на акте большей юридической силы и не противоречит ему. «В случае, рассмотренном КС РФ, мы наблюдаем порок указанной связи, чего быть не должно, поскольку в КоАП РФ закреплены первичные охранительные нормы за посягательство на регулятивные нормы», – поделился эксперт.

Адвокат АП Свердловской области Екатерина Нечаева указала, что позиция об обратной силе законов и подзаконных актов, в которых содержатся правила, охраняемые КоАП РФ, является не новой у высших судов. Как полагает эксперт, данная позиция сама по себе не вызывает нареканий.

Екатерина Нечаева отметила, что с учетом количества бланкетных норм и изменчивости законодательства актуальным является вопрос пробела в регулировании способа установления связи регулятивных и охранительных норм для применения ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ. «Связь между правовым регулированием и составом конкретного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, определяется в зависимости от того, описано ли нарушение требований какого-либо нормативно-правового акта при описании объективной стороны вменяемого правонарушения в процессуальном документе, которым возбуждается дело об административном правонарушении», – прокомментировала эксперт.

Коммерсантъ

25.05.2023, 01:26, Анастасия Корня

Осужденным удвоили метраж

Конституционный суд уравнил обитателей СИЗО в правах на «жилплощадь»

Конституционный суд (КС) признал недопустимым предоставление осужденным, находящимся в СИЗО, площади меньшего размера, чем полагается находящимся там же обвиняемым и подозреваемым. Об этом говорится в опубликованном в среду решении суда. Поводом для проверки соответствующей нормы Уголовно-исполнительного кодекса (УИК) стала жалоба Максима Пискарева на неравенство между сидельцами: если подозреваемым и обвиняемым по закону гарантировано не менее 4 кв. м, то оказавшимся в СИЗО осужденным — вдвое меньше. Для случаев, когда

«жилплощадь» не дотягивает до общего норматива, можно ввести льготный зачет времени, проведенного в СИЗО, указал КС.

Осужденных должны содержать в СИЗО на тех же условиях, что и следственно-арестованных, говорится в новом постановлении КС. Такой вывод суд сделал по итогам рассмотрения жалобы Максима Пискарева, который просил проверить конституционность ч. 3 ст. 77.1 УИК.

Господин Пискарев был осужден на пять лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима в Сургуте. Он должен был выйти на свободу в апреле 2018 года, но летом 2017-го в связи с расследованием нового уголовного дела его перевели в СИЗО-1 Архангельской области. А в 2020 году Максим Пискарев обратился в суд с иском к ФСИН о взыскании компенсации за ненадлежащие условия содержания под стражей в СИЗО-1 Архангельской области. Он жаловался на нарушение санитарных норм площади при содержании в общих камерах изолятора.

По закону о содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых на каждого обитателя камеры должно приходиться не менее 4 кв. м площади, но заявитель провел восемь месяцев в камере площадью 40 кв. м, где в разное время содержалось от 9 до 20 человек.

Суд пришел к выводу, что истец был переведен в следственный изолятор в качестве осужденного, содержащегося в СИЗО на условиях отбывания наказания в исправительном учреждении, а там ему полагается 2 кв. м. С таким решением согласились и вышестоящие суды, поскольку законодательство предусматривает разные нормы «жилплощади» для сидящих в СИЗО и в исправительной колонии.

Однако КС услышал аргументы заявителя, который в своей жалобе подчеркивал, что даже пребывание в СИЗО на площади менее 3 кв. м российскими судами приравнивается к пыточным. Получается, что спорная норма позволяет фактически на законных основаниях подвергать осужденных пыткам и бесчеловечному обращению, возмущался Максим Пискарев. КС с ним согласился. Осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, оставленные в СИЗО или переведенные туда, должны помещаться в те же условия, что и заключенные под стражу подозреваемые, обвиняемые, говорится в решении суда.

При этом КС пришел к выводу, что оспоренная господином Пискаревым норма не противоречит Конституции — просто в

подобных случаях минимальная площадь должна определяться не по правилам, установленным для колоний, а по закону о содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых.

Законодатель может предусмотреть более высокие нормативы площади в камере СИЗО для случаев, подобных делу заявителя. Если же это невозможно сделать, то следует ввести льготный зачет времени содержания в СИЗО осужденных в срок лишения свободы, считает КС. Также заявитель вправе требовать возмещения вреда, связанного с нарушением условий его содержания, отмечается в постановлении.

КС пришел к совершенно логичному выводу о том, что исходить надо из условий содержания, говорит адвокат Дмитрий Аграновский: два метра в колонии, которая все-таки является открытым для передвижения пространством, обозначают скорее границы личного пространства. В то же время 4 кв. м в СИЗО — это физически четыре метра, а если площадь еще меньше, то это уже с полным основанием можно считать пыточными условиями содержания, констатирует эксперт. Однако установить критерии пересчета в такой ситуации (сейчас, согласно ст. 72 УК, один день в СИЗО приравнивается к одному дню в колонии строгого и особого режима) будет довольно проблематично, предупреждает адвокат: скорее речь может идти о компенсации за нарушение условий содержания осужденного, рассуждает он.

Адвокатская газета

24.05.2023, Анжела Арстанова

КС не усмотрел проблем в определении территориальной подсудности дел об избрании меры пресечения

Суд напомнил, что при разрешении вопросов, связанных с заключением под стражу, каждый суд должен исследовать фактические и правовые основания для избрания этой меры пресечения, обеспечить подозреваемому возможность довести до суда свою позицию, в том числе по вопросам территориальной подсудности

В комментарии «АГ» представитель заявителя отметил, что нарушения правил подсудности не должны ставиться в зависимость от того, повлияли ли они негативно на права обвиняемого или нет. Один из адвокатов полагает, что обозначенная проблема порождается не

правовой неопределенностью, а исключительно недобросовестностью правоприменителя. Другая указала, что подавляющее большинство судебных актов об избрании меры пресечения основаны на поверхностном исследовании фактических обстоятельств. Третий полагает, что положения оспариваемой нормы не содержат конкретных критериев, по которым определяется место рассмотрения такого ходатайства по месту задержания подозреваемого.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 753-О/2023, в котором разъяснил правовое регулирование территориальной подсудности дел о разрешении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

5 декабря 2021 г. в отношении начальника территориального управления министерства лесного комплекса Иркутской области по Чунскому лесничеству Александра Зарубина было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, по факту нарушений при отводе лесных участков и оформлении документов по договорам купли-продажи лесных насаждений. На следующий день Александр Зарубин был задержан по подозрению в совершении данного преступления на выходе из дома и в сопровождении оперативных сотрудников доставлен в здание управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Иркутской области. Там в отношении него следователем управления СК РФ по Иркутской области был составлен протокол задержания. После задержания обвиняемый был доставлен не в следственное управление, а в орган дознания, который осуществлял фактическое задержание, куда прибыл следователь и где был оформлен протокол задержания.

7 декабря постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Иркутска было отказано в удовлетворении ходатайства следователя об избрании в отношении Александра Зарубина меры пресечения в виде заключения под стражу. Ему была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста на срок по 3 февраля 2022 г. включительно, с установлением ряда запретов.

Защитник Александра Зарубина, адвокат АП Иркутской области Роман Шергин подал апелляционную жалобу, в которой указывал о нарушении подсудности. Апелляционным постановлением Иркутского областного суда от 28 декабря 2021 г. постановление суда первой инстанции было изменено в части уточнения сроков применения меры

пресечения, в остальной части постановление оставлено в силе, а доводы адвоката были отклонены. Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 г. было отказано в передаче кассационной жалобы, поданной в интересах обвиняемого. ВС РФ также отказал защитнику в передаче кассационной жалобы о нарушении территориальной подсудности.

Впоследствии Роман Шергин в интересах обвиняемого подал жалобу в Конституционный Суд. По мнению заявителя, ч. 4 ст. 108 УПК РФ противоречит Конституции РФ в той мере, в какой она предоставляет следователю, дознавателю, органу дознания возможность произвольного выбора суда, которому подсудно рассмотрение постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (домашнего ареста, залога, запрета совершения определенных действий).

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что судебное разбирательство должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, т.е. судом, компетенция которого по рассмотрению данного дела определяется на основании закрепленных в законе критериев. Такие критерии в нормативной форме заранее – до возникновения спора или иного правового конфликта – предопределяют, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, а также в каких случаях и в каком порядке допустимо изменение подсудности. Как пояснил Суд, приведенная правовая позиция в полной мере распространяется на правовое регулирование подсудности дел о разрешении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (определения КС РФ от 7 февраля 2013 г. № 131-О и № 132-О; от 5 марта 2013 г. № 331-О).

КС указал, что в соответствии с ч. 4 ст. 108 УПК РФ постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого в течение восьми часов с момента поступления материалов в суд. Ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования либо по месту содержания

обвиняемого под стражей (ч. 8 ст. 109 Кодекса). Тем самым применительно к указанным вопросам установлена альтернативная подсудность дел: по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого – при избрании меры пресечения; по месту производства предварительного расследования либо по месту содержания обвиняемого под стражей – при продлении его срока, разъяснено в определении.

Суд напомнил, что ранее он уже констатировал: приведенное регулирование не является неопределенным, а ст. 108 и 109 УПК не содержат положений, допускающих их произвольное применение при определении территориальной подсудности разрешения вопросов об избрании меры пресечения, а потому не могут расцениваться как нарушающие права граждан (определения от 25 мая 2017 г. № 913-О; от 19 декабря 2019 г. № 3284-О; от 29 сентября 2020 г. № 1961-О и др.).

Как подчеркнул КС, при разрешении вопросов, связанных с заключением под стражу, каждый суд в равной мере должен исследовать фактические и правовые основания для избрания этой меры пресечения при обеспечении подозреваемому возможности довести до суда свою позицию, в том числе по вопросам территориальной подсудности соответствующего ходатайства. При этом он обратил внимание на то, что защита прав и законных интересов лиц, в отношении которых в качестве меры пресечения применяется заключение под стражу, соблюдение принципа беспристрастности участников судебного заседания гарантируются всей совокупностью процессуальных средств, включая проверку законности и обоснованности таких судебных решений вышестоящими судебными инстанциями.

Суд счел: из материалов дела Александра Зарубина не следует, что оспариваемая норма позволила следователю путем выбора места составления протокола задержания лица по подозрению в совершении преступления как критерия определения территориальной подсудности рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения негативным для заявителя образом повлиять на решение суда по данному вопросу. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Иркутска в удовлетворении ходатайства следователя об избрании в отношении Александра Зарубина меры пресечения в виде заключения под стражу отказано и

избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, уточнено в определении.

Таким образом, Конституционный Суд указал, что оспариваемое законоположение не может расцениваться как нарушающее права заявителя в указанном им аспекте в конкретном деле. При этом Суд пояснил, что проверка законности и обоснованности судебных решений, принятых по вопросу об избрании меры пресечения, в том числе на предмет правильности определения территориальной подсудности, не относится к его компетенции.

В комментарии «АГ» Роман Шергин отметил, что в данном случае КС допустил возможность определения суда по месту составления протокола задержания. Вместе с тем, по мнению адвоката, определение КС РФ не является однозначным. «Посчитав, что выбор следователем места составления протокола как критерий определения территориальной подсудности не повлиял негативным образом на решение суда по данному вопросу, КС указал, что оспариваемое законоположение не может расцениваться как нарушающее права заявителя. Следуя данной логике – если бы суд удовлетворил ходатайство следователя о заключении под стражу, то был бы другой разговор. Нарушения правил подсудности не должны ставиться в зависимость от того, повлияли ли они негативно на чьи-то права или нет», – высказался защитник.

Роман Шергин считает, что сама по себе ситуация заслуживает того, чтобы ВС РФ либо КС РФ поставили в ней точку, а именно ответили на главный вопрос жалобы: как место задержания, определенное как место составления протокола, соотносится с ч. 4. ст. 14 Закона о полиции. «Преступление, в котором обвинялся доверитель, совершено в Чунском районе Иркутской области, задержан он в Свердловском районе Иркутска, следственный орган находится в Кировском, орган дознания, где составлялся протокол, – в Октябрьском. Все это различные районные суды. С огромным трудом удалось убедить суд, что квалификация явно завышена и предлагаемая следователем мера пресечения не соответствует характеру преступления и личности обвиняемого. В результате 12 месяцев расследования вменено преступление небольшой тяжести, и уголовное дело прекращено в связи с истечением срока давности», – рассказал адвокат.

Адвокат АБ «Леонтьев и партнеры» Илья Матиев полагает, что если обозначенная проблема имеется, то она порождается не правовой неопределенностью, а исключительно недобросовестностью правоприменителя. Он согласился с позицией КС о том, что ч. 4 ст. 108 УПК РФ устанавливает альтернативную подсудность дел по рассмотрению ходатайства следователя об избрании меры пресечения. В связи с этим, по его мнению, гораздо более насущной проблемой является правовая неопределенность в регулировании самого момента и места задержания, решение которой требует законодательного вмешательства. «Между тем я в своей практике не сталкивался с обозначенной заявителем проблемой, хотя не исключаю того факта, что следователь может создать ситуацию для подачи ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в нужный для себя суд. Однако, как следует из определения КС, районным судом в удовлетворении ходатайства следователя о заключении заявителя под стражу отказано, и ему избрана мера пресечения в виде домашнего ареста», – прокомментировал адвокат.

Адвокат, советник уголовно-правовой и общей практики Alliance Legal CG Ксения Амдур отметила, что обозначенная проблема, безусловно, актуальна. «Ее последствием является рассмотрение ходатайств об избрании меры пресечения фактически одними и теми же судьями, “закрепленными” за правоохранительным органом нормой ст. 108 УПК РФ», – полагает она.

Ксения Амдур подчеркнула, что в рассматриваемом определении Суд в очередной раз отразил правовой подход о том, что каждый суд в равной мере должен исследовать фактические и правовые основания для избрания меры пресечения. «Вместе с тем, несмотря на многократность повторения этого очевидно правильного подхода, фактически он не работает. Подавляющее большинство судебных актов об избрании меры пресечения основаны на поверхностном и формальном исследовании фактических обстоятельств и приняты в отсутствие реальных к тому оснований. Рассмотрение вопроса об избрании меры пресечения судами, выбранными следователем, дознавателем, лишь усугубляет проблему обоснованности избрания меры пресечения, связанной с лишением свободы, но не является ее первопричиной», – поделилась мнением адвокат.

Адвокат КА «Московский юридический центр» Дмитрий Клячков считает обоснованными доводы заявителя, поскольку

положения ст. 108 УПК РФ по определению места рассмотрения ходатайства следователя о заключении под стражу действительно не содержат конкретных критериев, по которым определяется место рассмотрения такого ходатайства по месту задержания подозреваемого. «Такая неопределенность дает формальное право следователю действовать по своему произвольному усмотрению. В связи с этим требуется законодательное урегулирование общих критериев определения места рассмотрения ходатайства следователя по месту задержания подозреваемого, например территориальная удаленность места задержания и органа, производящего расследование дела, и т.п.», – отметил адвокат.

По мнению Дмитрия Клячкова, КС РФ оставил неразрешенным этот вопрос, указав лишь, что в данном конкретном случае такая неопределенность не нарушила права заявителя. «Заявитель обращался не с обжалованием судебных актов, а указывал на неопределенность правового регулирования, на которое КС РФ никак не отреагировал. В связи с этим во всех последующих подобных ситуациях спорного характера о территориальной подсудности рассмотрения ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу указанная неопределенность может использоваться следователями. При отсутствии конкретного урегулирования формально нарушений в действиях следователя и суда не будет», – указал он.

Российская газета

28.05.2023, 20:03, Мария Голубкова

КС РФ обязал признавать потерпевшими всех несовершеннолетних, вовлеченных в преступление

Конституционный суд РФ постановил, что вовлечение подростков в совершение преступления само по себе является преступлением - независимо от способа, которым это было сделано. Несовершеннолетний в подобных случаях в обязательном порядке должен быть признан жертвой преступления.

С жалобой на то, что следователь отказал ей в признании дочери потерпевшей, в КС обратилась Виктория Фролова из Москвы. Ее дочь Мария Золотарева сейчас отбывает трехлетний срок за попытку сбыть через тайники-закладки почти полсотни свертков с наркотиками. На

момент совершения преступления девушка была несовершеннолетней, при этом суды установили, что к торговле запрещенными веществами ее привлек "старший товарищ". Однако по делу о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления (статья 150 УК РФ) Мария Золотарева проходила лишь как свидетель, а ее "наставник" по данному эпизоду был оправдан, хотя тоже получил срок за наркоторговлю. Следствие, а затем и суд посчитали, что его подопечная действовала по своему разумению, а не под принуждением.

- Поскольку Золотареву и Фролову в рамках расследования уголовного дела ни разу не допросили по обстоятельствам совершения преступления, предусмотренного частью 4 статьи 150 УК РФ, то, следовательно, никто не получил сведений о причиненном моральном и физическом вреде и доказательствах нарушения их личных имущественных прав, - указано в заявлении.

Решение КС по данному делу основано на принципе защиты материнства и детства, закрепленном в Конституции РФ. Особенности личности, не достигшей совершеннолетия, требуют от государства повышенных гарантий безопасности для каждого ребенка как в целом от неблагоприятного воздействия на его психику, так и тем более от преступных посягательств.

- При этом не может быть обойден вниманием - с учетом нравственной и психологической незрелости несовершеннолетнего - фактор влияния на него третьих лиц как причины или условия совершения преступления, требующий оценки личности и деяния как самого несовершеннолетнего, так и повлиявших на него лиц, - указал КС РФ.

По мнению судей, даже если вовлечение несовершеннолетнего не связано с прямым принуждением или угрозами, он во всяком случае становится жертвой (потерпевшим в уголовно-правовом смысле) преступного посягательства со стороны взрослого, поскольку подпадает под его авторитет. Пользуясь своим влиянием, "наставник" может сформировать "ложное представление о допустимости противозаконного поведения, пренебрежительное или негативное отношение к правам и свободам других лиц, к ценностям общества и государства".

Таким образом, положения статьи 150 УК РФ не противоречат Конституции РФ, поскольку предполагают признание

несовершеннолетнего потерпевшим по уголовному делу о его вовлечении в совершение преступления независимо от способа такого вовлечения: нормальному физическому, психическому и нравственному развитию и воспитанию несовершеннолетней личности в любом случае причиняется вред.

Данное толкование нормы является вновь открывшимся обстоятельством, поэтому закон позволяет пересмотреть оправдательный приговор в отношении наставника Марии Золотаревой.

- Решение вопроса о процессуальной возможности такого пересмотра относится к сфере компетенции уполномоченных судебных органов, - указал КС РФ.

Коммерсантъ

30.05.2023, 22:44, Анастасия Корня

Свалки государственного значения

Конституционный суд разрешил муниципалитетам не платить за уборку бесхозного мусора

Муниципалитеты не должны платить за уборку бесхозных свалок на неразграниченных земельных участках, находящихся в государственной собственности. Такое решение провозгласил во вторник **Конституционный суд (КС)**, сославшись при этом на новые положения Конституции о единстве публичной власти. Федеральному законодателю надлежит внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование, в том числе определить принадлежность, распределение и источники финансового обеспечения полномочий по ликвидации мусора, говорится в решении суда.

Поводом для проверки законов «О введении в действие Земельного кодекса», «Об общих принципах организации местного самоуправления (МСУ)» и «Об отходах производства» стали жалобы администраций города Козьмодемьянска (Красноярский край) и Новосибирского района Новосибирской области. Муниципалитеты были не согласны с тем, что их обязывают убирать свалки на принадлежащих государству территориях, ведь такие полномочия не подкреплены соответствующим финансированием.

Однако суды в обоих случаях пришли к выводу, что раз местные власти уполномочены распоряжаться государственными землями, то они и должны нести ответственность за все происходящее на подведомственных территориях.

Заявители с таким подходом не согласились. Закон об МСУ и Бюджетный кодекс прямо запрещают муниципалитетам участвовать в отправлении государственных полномочий и решать вопросы, отнесенные к компетенции органов госвласти, за счет местных бюджетов. Это противоречит конституционному принципу самостоятельности МСУ и нарушает принцип единства публичной власти, настаивали они.

Источники финансирования таких работ уже определены, возражали в правительстве. На устранение вреда, нанесенного свалками природным ресурсам, муниципалитеты вправе использовать доходы от участков, собственность на которые не разграничена, а также платежи в счет штрафов за негативное воздействие на окружающую среду, 60% которых идет в муниципальные бюджеты, объясняла участникам во время публичных слушаний по этому делу директор Департамента природных ресурсов, земельных отношений и агропромышленного комплекса правительства РФ Елена Ковалева. Кроме того, государство оказывает активное содействие местным властям в борьбе с мусором в рамках федерального проекта «Чистая страна».

Однако Конституционный суд пришел к выводу, что такой механизм нельзя признать действенным: он не позволяет учесть размер свалки, доходы местного бюджета, ликвидность земельного участка, наличие либо отсутствие возможности предоставить его в пользование на инвестиционных условиях и прочие факторы.

А федеральные программы рассчитаны главным образом на ликвидацию крупных свалок в городах, отмечается в решении КС. Между тем задача по ликвидации мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов имеет общегосударственное значение, а потому в ее решении должны участвовать органы всех уровней публичной власти, подчеркнул суд. Использование в правоприменительной практике спорных норм как основания для того, чтобы возложить на муниципалитеты всю ответственность за свалки, приводит к нарушению принципа самостоятельности местного самоуправления, а также нарушению

принципа единства системы публичной власти, подчеркивается в решении суда.

Законодатель должен установить распределение и источники финансирования полномочий по расчистке нелегальных свалок. До этого на местные власти может быть возложена такая обязанность, но принимая такое решение, суды должны определить объем необходимого финансирования из федерального или регионального бюджета. Если же муниципалитеты после провозглашения данного постановления КС исполняют такие судебные решения и расчистят свалки полностью за свой счет, то они имеют право на возмещение расходов за счет бюджета РФ или субъекта федерации.

Представлявшая в суде администрацию Кординска Ольга Баженова сказала “Ъ”, что заявители полностью удовлетворены принятым решением и «очень довольны»: теперь вынужденные бороться со свалками муниципалитеты не останутся без финансирования, надеется она.

В своей жалобе заявители не случайно апеллировали к принципу единства публичной власти, добавляет госпожа Баженова: новые положения Конституции предусматривают механизм его реализации — в частности, ст. 133, где сказано, что муниципалитеты имеют право на компенсацию дополнительных расходов, возникших при осуществлении публичных функций и полномочий. Очень важно было заставить этот принцип заработать. Теперь заявители намерены добиться пересмотра своего дела.

Кроме того, как утверждается в письменном отзыве Росимущества, ведомство совместно с Минфином уже прорабатывает вопрос законодательного закрепления полномочий по ликвидации несанкционированных свалок за органами МСУ.

Адвокатская газета

30.05.2023, Марина Нагорная

Уполномоченные органы вправе осматривать квартиры в объекте культурного наследия

Конституционный Суд отказал в принятии жалобы на норму Закона об объектах культурного наследия, которая, по мнению заявителя, нарушает его право на неприкосновенность жилища

Один из экспертов указал: КС сделал важные выводы о том, что Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников вправе в судебном порядке понуждать граждан исполнять обязанности, связанные с сохранением и охраной объектов культурного наследия. Другая отметила, что, если бы положение о неприкосновенности жилища было абсолютным, собственники могли бы злоупотреблять своими правами, не давая согласия на посещение и обследование жилых помещений, что могло бы привести к утрате или гибели объектов культурного наследия. Третья заметила, что, поскольку поведение гражданина может стать препятствием для надлежащей охраны объектов культурного наследия, что также влияет на права иных лиц, абсолютно обоснована правовая возможность в судебном порядке обязать гражданина предоставить доступ в жилое помещение. Четвертый полагает, что позиция КС поможет участникам гражданского судопроизводства при рассмотрении и разрешении жилищных споров граждан с органами охраны объектов культурного наследия.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 751-О/2023, в котором указал, что право должностных лиц органов охраны объектов культурного наследия проникать в жилище физического лица не расходится со ст. 25 Конституции, прямо допускающей возможность проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц на основании судебного решения.

13 сентября 2021 г. Петроградский районный суд Санкт-Петербурга удовлетворил требования Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры об обязанности Рагима Рагимова обеспечить доступ в принадлежащие ему на праве собственности квартиры в здании для проведения мероприятий по контролю за состоянием выявленного объекта культурного наследия («Дом С.В. Ершовой»). Этим же судебным актом предписано, что в случае непредоставления в течение 20 рабочих дней доступа он будет обязан выплачивать 100 руб. за каждый день неисполнения принятого судом решения. Апелляция и кассация оставили решение без изменений.

При этом суды пришли к выводу, что, не обеспечивая доступ должностных лиц органов охраны объектов культурного наследия в жилое помещение при наличии соответствующего требования со стороны Комитета, Рагим Рагимов препятствует осуществлению

последним своих обязанностей; законность же исходящих от Комитета требований подтверждается привлечением его к административной ответственности за невыполнение в установленный срок предписания органа, осуществляющего государственный надзор за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия (постановление судьи Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга от 11 февраля 2021 г.).

Дополнительно суды мотивировали принятые ими решения также тем, что содержащиеся в охранном обязательстве требования в отношении объекта культурного наследия, являющегося многоквартирным домом, все жилые помещения которого находятся в частной собственности, подлежат выполнению всеми собственниками помещений в многоквартирном доме, в связи с чем КГИОП обладает полномочиями в судебном порядке требовать обеспечения доступа в принадлежащие ответчику жилые помещения, не предоставленного ранее с согласия собственника должностным лицам КГИОП.

Судья Верховного Суда отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Верховного Суда, поскольку содержащиеся в ней доводы ответчика являлись предметом оценки нижестоящих судебных инстанций, а его уклонение от предоставления должностным лицам Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры доступа в принадлежащие ему жилые помещения препятствует истцу в осуществлении государственного надзора в области охраны объектов культурного наследия.

Рагим Рагимов обратился в Конституционный Суд. Он посчитал, что подп. 2 п. 6 ст. 11 Закона об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации не соответствует Конституции, так как позволяет должностным лицам органов исполнительной власти по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно и без объяснения причин, исходя исключительно из необходимости непрерывного осуществления надзора в области охраны объектов культурного наследия, на основании решения органа охраны объектов культурного наследия посещать и обследовать находящиеся в собственности граждан жилые помещения, не являющиеся объектами охраны.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд указал, что оспариваемая норма по своему буквальному (аутентичному) смыслу наделяет должностных лиц органов охраны объектов культурного наследия правом в порядке, определенном законодательством, беспрепятственно по предъявлении служебного удостоверения и в соответствии с полномочиями, установленными решением органа охраны объектов культурного наследия о проведении контрольного (надзорного) мероприятия, посещать и обследовать жилые помещения, являющиеся объектами культурного наследия, только с согласия собственников таких помещений; причем дата и время посещения и обследования должностным лицом органа охраны объектов культурного наследия жилого помещения, занимаемого физическим лицом, должны быть предварительно согласованы с указанным физическим лицом.

КС заметил, что при оценке подп. 2 п. 6 ст. 11 Закона об объектах культурного наследия необходимо иметь в виду, что в соответствии с положениями п. 11 ст. 47.6 и п. 3 ст. 56.1 этого же законодательного акта охранные обязательства, содержащие требования в отношении многоквартирного дома в целом и общего имущества многоквартирного дома, все жилые помещения которого находятся в частной собственности, могут – при определенных обстоятельствах – подлежать выполнению всеми собственниками помещений в многоквартирном доме. Следовательно, в случаях, установленных федеральным законом, требования должностных лиц органов охраны объектов культурного наследия, касающиеся соблюдения охранных обязательств в отношении многоквартирного дома в целом и общего имущества многоквартирного дома, могут распространяться и на собственников не признанных объектами охраны жилых помещений в многоквартирном доме, в том числе в части предоставления доступа в такие жилые помещения при наличии к тому достаточных оснований.

Отсутствие согласия граждан на посещение и обследование должностными лицами органов охраны объектов культурного наследия находящихся в их собственности жилых помещений на основании решения соответствующего органа исполнительной власти исключает возможность реализации полномочий указанных должностных лиц, предусмотренных подп. 2 п. 6 ст. 11 Закона об объектах культурного наследия. Это, однако, не означает, что в подобного рода случаях должностные лица органов охраны объектов

культурного наследия полностью утрачивают право посещения и обследования жилых помещений, находящихся в собственности граждан, при осуществлении государственного контроля (надзора) за соблюдением установленных законодательством Российской Федерации требований, предъявляемых к сохранению, содержанию, использованию и обеспечению доступа к объектам культурного наследия, в том числе в отношении многоквартирных домов, указал КС.

Если необходимость посещения и обследования находящихся в многоквартирном доме жилых помещений, принадлежащих гражданам на праве собственности, детерминируется задачами осуществления надлежащего государственного контроля (надзора) за соблюдением указанных требований, должностные лица органов охраны объектов культурного наследия в порядке, предусмотренном законодательством, вправе предъявлять в суд иски о понуждении соответствующих граждан исполнить обязательства в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия в натуре (подп. 6 п. 6 ст. 11 Закона об объектах культурного наследия), что не расходится со ст. 25 Конституции, прямо допускающей возможность проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц на основании судебного решения.

Следовательно, оспариваемое законоположение ни само по себе, ни во взаимосвязи с иными правовыми нормами не наделяет должностных лиц органов охраны объектов культурного наследия правом на основании решений данных органов беспрепятственно, по предъявлении служебного удостоверения, посещать и обследовать жилые помещения, находящиеся в собственности граждан (физических лиц).

В комментарии «АГ» старший юрист АБ «Качкин и партнеры» Ольга Дученко указала, что проблема обеспечения доступа в квартиру без согласия ее собственника не нова. «Сложно достичь баланса между правом граждан на неприкосновенность жилища и заботой о публичном интересе. Из-за этого периодически возникают споры между собственниками помещений, органами власти и управляющими компаниями об обязанности предоставить доступ в квартиру», – отметила она.

Также нередко граждане оспаривают их привлечение к административной ответственности за неисполнение предписаний

органов власти о предоставлении доступа в помещение. Как правило, в подобных спорах суды встают на сторону органов госвласти, поскольку права и свободы граждан могут быть ограничены федеральными законами, когда это необходимо для защиты интересов других лиц, указала юрист.

«В определении КС РФ сделал важные выводы о том, что Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры вправе в судебном порядке понуждать граждан исполнять обязанности, связанные с сохранением и охраной объектов культурного наследия, а само по себе отсутствие согласия собственника на посещение и обследование его квартиры не влечет утрату Комитетом права на такое посещение», – заметила Ольга Дученко. Она полагает, что выводы КС РФ послужат основой для разрешения схожих споров.

Адвокат КА «Династия» Елена Дьякова заметила, что в ст. 25 Конституции о неприкосновенности жилища, на которую ссылается заявитель, есть одно «но»: никто не вправе проникать в него против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом. В рассматриваемом деле этим законом является Закон об объектах культурного наследия, пояснила она. В то же время данный закон не наделяет должностных лиц органов охраны объектов культурного наследия правом на основании решений данных органов беспрепятственно, по предъявлении служебного удостоверения, посещать жилые помещения «когда им вздумается» – для этого предусмотрена специальная процедура согласования времени посещения с собственником. «Более того, если бы положение о неприкосновенности жилища было абсолютным, собственники могли бы злоупотреблять своими правами, не давая согласия на посещение и обследование жилых помещений, что могло бы привести к утрате или гибели объектов культурного наследия, например в результате незаконной перепланировки или капитального ремонта», – указала она.

Адвокат КА «Свердловская областная гильдия адвокатов» Мария Стальнова посчитала, что в оспариваемой норме явно видна направленность на сохранение незыблемости конституционных прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, а также жилища. Это выражается в том, что, согласно оспариваемой норме права, требуется согласие гражданина на доступ в

его жилое помещение. Кроме того, также предусмотрены правовые механизмы исключения злоупотреблений со стороны собственников жилых помещений, то есть действующими нормами права предусмотрен баланс прав граждан и прав иных лиц, имеющих отношение к объекту культурного наследия.

«Поскольку поведение гражданина может стать препятствием для надлежащей охраны объектов культурного наследия, что также влияет на права иных лиц, абсолютно обоснована правовая возможность в судебном порядке обязать гражданина предоставить доступ в свое жилое помещение. Доводы заявителя жалобы о том, что норма позволяет беспрепятственно проникать в жилище без серьезных оснований, ограничиваясь лишь общим указанием на охрану объекта культурного наследия, не находят своего подтверждения. При рассмотрении судом вопроса об обязанности гражданина такой доступ предоставить суд будет исследовать в том числе наличие необходимости в таком доступе, обоснованность такого действия, соответствие нормам права. Судебная проверка обеспечивает защиту гражданина от произвольных действий уполномоченных органов в области охраны культурного наследия», – указала адвокат.

Адвокат «Адвокатской консультации № 63» МРКА Борис Юрченко полагает, что КС сделал важный вывод о том, что законодательство РФ не наделяет должностных лиц органов охраны объектов культурного наследия правом на основании решений данных органов беспрепятственно, по предъявлении служебного удостоверения, посещать и обследовать жилые помещения, находящиеся в собственности граждан (физических лиц). Адвокат считает, что изложенная в определении КС позиция поможет участникам гражданского судопроизводства при рассмотрении и разрешении жилищных споров граждан с органами охраны объектов культурного наследия.

Парламентская газета

30.05.2023, Наталия Васильева

Малоимущим собственникам из аварийных домов предложили давать жилье вне очереди

Собственникам квартир в аварийных многоквартирных домах, которые были признаны малоимущими и у которых нет другого

пригодного для проживания жилья, предложили предоставлять новое благоустроенное жилье по договору социального найма. Соответствующий законопроект Минстроя опубликован на портале проектов нормативных правовых актов.

Законопроект направлен на реализацию постановления **Конституционного суда (КС)** от 25 апреля 2023 года по делу о проверке конституционности ряда статей Жилищного кодекса, а также статей 2 и 16 Закона о Фонде содействия реформированию ЖКХ, рассмотренному по жалобам ряда граждан.

Ранее «Парламентская газета» писала, что в КС поступило несколько однотипных исков из разных регионов, в которых люди жаловались на то, что местные власти отказали им в праве на внеочередное предоставление жилья, хотя они и были признаны малоимущими, а их жилье — непригодным для проживания.

Свой отказ власти мотивировали тем, что все обратившиеся уже являются собственниками жилья и в отличие от нанимателей права на внеочередное предоставление жилья у них нет — они могут рассчитывать лишь на переселение. КС не согласился с этим и постановил пересмотреть принятые в отношении истцов решения. Также суд призвал законодателя внести изменения в отдельные положения Жилищного кодекса.

Согласно предложенному Минстроем законопроекту, собственникам квартир в многоквартирных домах, признанных аварийными и подлежащими сносу, если у них нет иного пригодного для проживания жилья, будет предоставлено благоустроенное жилье по договору социального найма вне очереди. До его предоставления гражданам предложено давать жилые помещения маневренного фонда.

Законопроект также предусматривает право собственника на получение компенсации за подлежащее сносу жилье взамен предоставления нового по договору социального найма. Для этого ему потребуется подать соответствующее заявление. Однако в этом случае новое жилье по договору социального найма предоставлять не планируется.

Об обращениях в Конституционный Суд

Коммерсантъ

10.05.2023, 22:55, Анастасия Корня

Суд удалился от совещания

КС прекратил дело о суррогатном материнстве после получения информации от СКР

Конституционный суд (КС) прекратил начатое ранее производство по делу о суррогатном материнстве, чтобы невольно не «оказать содействие результативному завершению сделки купли-продажи детей». Об этом говорится в опубликованном на сайте суда определении по жалобе супругов из Австралии, ставших жертвами громкого «дела врачей». Эксперт отмечает, что это редчайший случай, когда КС отказывается рассматривать жалобу, уже принятую к производству.

Как ранее сообщал “Ъ”, в марте этого года КС принял к рассмотрению жалобу супругов Джейсона и Анастасии Кууск. Они воспользовались услугами агентства «Росконсалтинг» и Европейского медицинского центра в Москве для лечения бесплодия при помощи суррогатного материнства с применением донорских яйцеклеток от другой женщины. В марте 2020-го суррогатная мать родила двойняшек — мальчика и девочку, но из-за противоэпидемических ограничений заявителям было отказано во въезде в Россию. В итоге оформление родительских прав затянулось, а новорожденные попали в детдом.

В это же время Следственный комитет обвинил представителей ряда медицинских организаций, предоставляющих услуги суррогатного материнства иностранцам, в торговле людьми. В поле зрения силовиков оказались в том числе «Росконсалтинг» и Европейский медицинский центр.

Органы опеки отказали супругам Кууск в передаче родительских прав на детей, сославшись на расследование.

В 2021 году в передаче детей отказал уже Симоновский райсуд Москвы, причем со ссылкой на закон об основах охраны здоровья: по мнению суда, он не предусматривает возможности применения суррогатного материнства в сочетании с использованием донорских клеток, то есть у детей должна присутствовать генетическая связь с обоими родителями.

Именно такое толкование закона об охране здоровья граждан (в уже не действующей редакции — новая вообще запрещает иностранцам использовать суррогатное материнство) заявители и оспаривали в КС. Они доказывали, что это ставит их в неравное положение, например, с одинокими женщинами, которым закон позволяет воспользоваться суррогатным материнством с использованием мужского донорского материала, а также лишает рожденных подобным образом детей права знать своих родителей и воспитываться в семье.

КС принял жалобу к рассмотрению, но уже после этого получил от СКР сведения о том, что, хотя расследование дела о торговле людьми еще не завершено, приговором суда в отношении одного из обвиняемых «установлен факт совершения сделки купли-продажи этих детей, предполагающей их передачу заявителям за денежное вознаграждение», говорится в определении КС. В контексте этой информации содержание судебных постановлений по делу заявителей приобретает новое значение, считает КС: причиной отказа стала вовсе не оспоренная норма закона, а отсутствие информации о генетической матери детей. «Именно данный факт — в совокупности с иными обстоятельствами, связанными с рождением этих детей,— в условиях расследования уголовного дела о торговле новорожденными детьми под видом применения суррогатного материнства был расценен судами как обстоятельство, препятствующее передаче детей»,— отмечает КС. В таких условиях проверка нормы о допустимости применения при суррогатном материнстве в ходе лечения бесплодия супружеской пары донорских яйцеклеток означала бы проверку данного законоположения в порядке абстрактного нормоконтроля, что КС не вправе делать по обращению граждан. Кроме того, опасается суд, при пересмотре дела заявителей такое решение могло бы «невольно оказать содействие результативному завершению сделки купли-продажи детей».

Юрист Центра конституционных исследований Александр Кальва отмечает, что это редчайший случай, когда КС прекращает производство по жалобе, уже принятой к рассмотрению.

К тому же основанием для этого стало решение суда по уголовному делу, даже не вступившее в законную силу, отмечает он. Безусловно, отказное определение КС еще более усилит такое решение, предупреждает эксперт. По его мнению, больше всего от

выводов КС пострадают заявители и рожденные с помощью суррогатной матери дети, которые уже более трех лет лишены возможности проживать и воспитываться в семье. Есть надежда, что это решение не затронет регулирование вопросов суррогатного материнства для россиян, но для иностранцев, в свое время воспользовавшихся суррогатным материнством в России, определение КС несет немалые риски, добавляет юрист.

Адвокат Игорь Трунов считает, что в «деле врачей» произошла подмена понятий: оказание медицинской помощи по лечению бесплодия квалифицировали как противоправную сделку.

«Если так подходить к делу, то любую экстракорпоральную операцию можно расценить как торговлю людьми»,— добавляет он. Отказ КС провести проверку спорного закона эксперт называет «странным», но надеется, что вопрос еще не закрыт. «Мы сейчас тоже готовим жалобу в КС от имени гражданина Австрии, которому суррогатная мать отказалась отдать детей, а вместо этого передала их в детский дом»,— рассказал адвокат. В этом случае нет никакой криминальной сделки, но детей родному отцу все равно не отдают, так что есть все основания поставить вопрос перед КС повторно, подчеркивает господин Трунов.

Ведомости

16.05.2023, Александр Тихонов

Конституционный суд попросят отменить указ о передаче Крыма Украинской ССР

Власти хотят окончательно закрыть вопрос принадлежности полуострова для будущих поколений

Научный совет по правотворчеству при председателе парламента Крыма займется проработкой обращения в **Конституционный суд России (КС)** для отмены указа президиума Верховного совета СССР 1954 г. о передаче Крыма РСФСР Украинской РСФСР. Соответствующее поручение совету дал председатель парламента Владимир Константинов, сообщает «РИА Новости». По его словам, власти Крыма постоянно откладывали вопрос отмены этого акта, «жалая чувства отдельных товарищей», но сейчас настало время поставить точку.

«В политическом плане мы, конечно, все сделали в 2014 г., но в правовом... Для этого следует дать юридическую оценку процесса передачи Крымской области из состава РСФСР в состав УССР. Этот процесс политически был ничтожен, он был осуществлен с грубейшим нарушением Конституции СССР. Наше возвращение уже состоялось, а с этим политико-правовым недоразумением (указом 1954 г. – «Ведомости») нужно покончить раз и навсегда», – сказал Константинов. Он уточнил, что отмена указа президиума Верховного совета СССР о передаче полуострова будет означать «окончательное закрытие страницы с нахождением Крыма в составе УССР и независимой Украины».

С инициативой отменить акт 1954 г. о передаче Крыма также выступил сенатор от полуострова Сергей Цеков. «С учетом той лжи, которая исходит от государственных лиц Украины, нужно официально отменять это решение. Россия, как правопреемница СССР, имеет на это полное право. Все спекуляции на международном уровне вокруг статуса Крыма должны быть раз и навсегда пресечены», – сказал он агентству.

Крымская область перешла из состава РСФСР Украинской ССР 19 февраля 1954 г., издание указа связывают с личной инициативой занимавшего на тот момент пост первого секретаря ЦК КПСС Никиты Хрущева. Решение объяснялось «общностью экономики, территориальной близости и тесными хозяйственными и культурными связями». После распада СССР Крым остался в составе Украины в статусе автономной республики. 16 марта 2014 г., после государственного переворота на Украине, в Крыму состоялся референдум о присоединении к России. 96,57% участников голосования поддержали присоединение региона к РФ, и 18 марта 2014 г. он стал частью России. Украина не признала результаты плебисцита.

Генпрокуратура РФ в 2015 г. признала неконституционной передачу Крыма Украинской ССР. Во время этого процесса советские власти «забыли» про Севастополь, заявлял в 2018 г. президент России Владимир Путин. По его словам, Севастополь был городом центрального подчинения, но при этом ни в постановлении президиума Верховного совета РСФСР от 5 февраля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР», ни в одноименном указе президиума Верховного совета СССР от 19

февраля 1954 г., ни в законе СССР от 26 апреля того же года нет ни одного упоминания о нем.

Политолог Евгений Минченко сказал «Ведомостям», что возможная отмена указа президиума Верховного совета СССР о передаче Крыма «не является полноценным аргументом для международного сообщества, но в копилочке лишней не будет». «Я думаю, что это такой вопрос юридической техники, который вполне себе имеет право на существование», – добавил он. Первый вице-президент Центра политических технологий Алексей Макаркин обратил внимание на то, что Конституционный суд «не может отменять документы», а может «признать некий документ неконституционным».

Ранее по теме: МИД КНР: позиция Пекина по Крыму не изменилась

«Здесь есть проблема, потому что возникает вопрос, о какой Конституции идет речь. КС проверяет соответствие Конституции 1993 г., которая была принята почти через 40 лет после передачи Крыма [УССР]. Соответственно, речь в данном случае может идти о нарушении Конституции РСФСР, причем не самой последней. И я не припоминаю случаев, чтобы КС разбирался разрешением таких исторических вопросов, связанных с документами, которые уже давно не действуют», – сказал он. Впрочем, по мнению эксперта, КС может дать «политико-правовую оценку» передаче Крыма в 1954 г., чтобы «закрыть этот вопрос навсегда».

Право.ру

22.05.2023

КС проверит конституционность правил об оплате сверхурочного труда

С жалобой на правила из ТК и постановления кабмина обратился гражданин из Кемеровской области. Он считает, что его работодатель неправильно рассчитывает ему оплату труда.

В четверг, 25 мая, **Конституционный суд** рассмотрит жалобу Сергея Иваниченко на ч. 1 ст. 152 ТК об оплате сверхурочной работы и абз. 2 постановления правительства «О минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время». О предстоящем заседании сообщили на сайте суда. Заявитель полагает, что

оспариваемые нормы разрешают считать оплату сверхурочной и ночной работы на основе только оклада работника. Причем даже в тех случаях, когда он меньше МРОТ. Это не только не гарантирует доплату за работу в отклоняющихся от нормы условиях, но и позволяет платить за такую работу меньше, чем за обычный труд.

Иваниченко трудится больше четырех лет на должности сторожа в муниципальном казенном учреждении «Центр бухгалтерского учета и хозяйственного обслуживания учреждений культуры». Учреждение расположено в Кемеровской области. У сторожа сменный график, и с 2020 года его оклад составляет 3220 руб., а еще он получает надбавку за выслугу лет. К зарплате применяют районный коэффициент 1,3 и доплачивают до МРОТ.

С точки зрения Иваниченко, учреждение неправильно начисляет ему зарплату, поэтому сторож подал иск в суд. Мужчина полагает, что он недополучает деньги за работу в условиях, которые расходятся с нормой. По его мнению, при расчете компенсационных выплатах стоит исходить из МРОТ, а не из оклада. Согласно абз. 2 постановления правительства, который и оспаривает заявитель в КС, минимальный размер повышения оплаты труда за работу ночью — 20% часовой тарифной ставки (оклада за час работы) за каждый час работы в ночное время.

Первая инстанция в споре работника с учреждением частично удовлетворила иск сторожа. Вышестоящие же суды уменьшили сумму недоначисленной зарплаты, которую взыскали с учреждения. С их позиции, ошибочно считать компенсационные выплаты исходя из МРОТ.

Теперь же КС разберется, соответствуют ли Конституции правила о расчете оплаты сверхурочной работы и труда в ночное время.

Адвокатская газета

25.05.2023, Марина Нагорная

КС не принял жалобу на порядок зачета в срок наказания времени, проведенного в СИЗО

Суд отметил, что правила исчисления срока наказания и зачета времени содержания под стражей в срок лишения свободы подлежат применению исходя из вида и размера именно окончательного

наказания по совокупности преступлений, а также исходя из определяемого вида исправительного учреждения

Как посчитал один из адвокатов, заявителем поставлены на разрешение Конституционного Суда вопросы, рассмотрение которых по существу подсудно кассационной инстанции суда общей юрисдикции. Второй полагает, что если следовать логике заявителя, то, наоборот, произойдет ухудшение прав и интересов граждан, поскольку можно будет назначать наказание по каждому преступлению.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 25 апреля № 1008-О/2023 г. по жалобе Сергея Хромова о нарушении его конституционных прав п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ и рядом положений УПК РФ, поскольку они, по его мнению, допускают отказ в применении механизма компенсации времени, проведенного под стражей, к наказанию за отдельные составы, входящие в совокупность инкриминируемых преступлений, а также позволяют произвольно назначать судебное заседание по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением приговора, в закрытом порядке без надлежащего извещения осужденного.

7 июня 2022 г. районный суд отказал Сергею Хромову в удовлетворении ходатайства о зачете времени его содержания под стражей. В частности, он просил после проведения такого зачета считать наказание за одно из совокупности вменяемых ему преступлений отбытым еще до постановления приговора суда и исключить из осуждения данный состав преступления. Суд первой инстанции разъяснил, что наказание, назначенное заявителю по совокупности преступлений, и вид исправительного учреждения соответствуют действующему уголовному закону.

В апелляционной жалобе Сергей Хромов указал, что был лишен права на участие в судебном заседании, непропорционально проведенном в закрытом режиме. 31 августа 2022 г. апелляция отказала в удовлетворении жалобы, поскольку суд первой инстанции отправил извещение о времени и месте судебного заседания в адрес осужденного. Администрация исправительного учреждения должна была обеспечить его явку в помещение, оборудованное системой видео-конференц-связи, что следует расценивать как техническую ошибку: это указание не связано с желанием осужденного участвовать в судебном заседании, поскольку соответствующего ходатайства от

него не поступало. То обстоятельство, что судебное заседание проводилось в закрытом режиме, само по себе право осужденного на защиту не нарушает, притом что принятое решение о проведении закрытого судебного заседания в достаточной степени мотивировано.

Сергей Хромов обратился в Конституционный Суд. Он попросил признать не соответствующими Конституции п. «б» ч. 3.1 ст. 72 «Исчисление сроков наказаний и зачет наказания» УК РФ, ч. 1 и п. 5 ч. 2 ст. 231 «Назначение судебного заседания», ч. 2 и 2.1 ст. 241 «Гласность», п. 4 ст. 307 «Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора», п. 4, 6 и 9 ч. 1 и ч. 2 ст. 308 «Резолютивная часть обвинительного приговора», ч. 2 ст. 399 «Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора» УПК. Как посчитал заявитель, данные нормы нарушают его права, поскольку допускают отказ в применении механизма компенсации времени, проведенного под стражей, к наказанию за отдельные составы, входящие в совокупность инкриминируемых преступлений, а также позволяют произвольно назначать судебное заседание по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением приговора, в закрытом порядке без надлежащего извещения осужденного посредством направления копии соответствующего постановления и с нарушением его права на участие в таком судебном заседании, когда судом уже принято решение об обеспечении участия осужденного посредством использования системы видео-конференц-связи.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд указал, что ст. 72 УК РФ определяет порядок зачета времени содержания лица под стражей в срок лишения свободы исходя из вида исправительного учреждения и режима и предназначена для правильного исчисления срока наказания, подлежащего отбытию осужденным (Постановление от 15 марта № 8-П/2023; определения от 23 июля 2020 г. № 1912-О/2020, от 28 декабря 2021 г. № 2725-О/2021, от 31 мая 2022 г. № 1441-О/2022 и др.). В свою очередь, вид и режим исправительного учреждения определяются в приговоре, которым назначено в том числе по совокупности преступлений окончательное наказание, подлежащее отбытию лицом (определения от 28 февраля 2019 г. № 572-О/2019, от 25 июня 2019 г. № 1818-О/2019 и др.). Пленум Верховного Суда разъяснил, что, назначая лицу наказание в виде лишения свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, суд должен назначить

ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями ст. 58 УК РФ после определения окончательной меры наказания (п. 14 Постановления от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»). С учетом этого, отметил КС РФ, подлежат применению и закрепленные в ст. 72 УК правила исчисления срока наказания и зачета времени содержания под стражей в срок лишения свободы, т.е. исходя из вида и размера именно окончательного наказания по совокупности преступлений, а также исходя из определяемого вида исправительного учреждения.

При этом вопрос о зачете времени содержания под стражей разрешается судом при постановлении приговора или же на стадии его исполнения. В последнем случае порядок рассмотрения этого вопроса урегулирован в ч. 2 ст. 399 УПК РФ, которая устанавливает, в частности, что указанные в ч. 1 данной статьи лица, учреждения и органы должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания; при наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем ВКС; вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом; ходатайство осужденного об участии в судебном заседании может быть заявлено одновременно с его ходатайством по вопросам, связанным с исполнением приговора, либо в течение 10 суток со дня получения осужденным извещения о дате, времени и месте судебного заседания.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда, судам следует иметь в виду, что рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется в форме правосудия в открытом судебном заседании; в связи с этим суд разъясняет участникам судебного заседания их права, обязанности и ответственность и обеспечивает возможность осуществления этих прав; в силу ч. 2 ст. 399 данного Кодекса судье надлежит выполнить требование об извещении лиц, указанных в ч. 1 этой нормы, а при наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании – обеспечить непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видео-конференц-связи; в случае неявки осужденного, заявившего ходатайство об участии в судебном

заседании, суд выясняет причины, по которым он не явился, и при отсутствии уважительных причин такая неявка не является препятствием для проведения судебного заседания (п. 2 и 33 Постановления от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»).

Конституционный Суд отметил, что приведенное регулирование не запрещает суду, рассматривающему вопросы, связанные с исполнением приговора, признать личное участие осужденного в судебном заседании – исходя из конкретных обстоятельств дела – обязательным, а также не препятствует осужденному довести до суда свою позицию путем допуска к участию в деле его адвокатов и других представителей иными предусмотренными законом способами.

Таким образом, отсутствуют основания утверждать, что оспариваемые положения ст. 72 УК и ст. 399 УПК, равно как и ст. 231, 241, 307 и 308 того же Кодекса, – регламентирующих назначение судебного заседания, возможность проведения закрытого судебного разбирательства и обязательное содержание описательно-мотивировочной и резолютивной частей обвинительного приговора, – нарушают конституционные права Сергея Хромова, указал КС. Установление же с учетом обстоятельств конкретного дела оснований для проведения судебного заседания в открытом либо закрытом режиме, а также для обеспечения участия в нем заявителя в той или иной форме не относится к компетенции Конституционного Суда. Кроме того, представленные материалы не подтверждают факт исчерпания Сергеем Хромовым внутригосударственных средств судебной защиты.

В комментарии «АГ» адвокат АП Новосибирской области Вячеслав Денисов заметил, что проблема разрешения данного вопроса заключается в том, что заявителем поставлены на разрешение Конституционного Суда вопросы, рассмотрение которых по существу подсудно кассационной инстанции суда общей юрисдикции, и, как правильно отметил КС РФ, представленные заявителем материалы не подтверждают факт исчерпания им внутригосударственных средств судебной защиты. «При этом ошибочность требований заявителя выразилась в неправильном толковании закрепленных в ст. 72 УК правил исчисления срока наказания и зачета времени содержания под стражей в срок лишения свободы, исходя из вида и размера именно окончательного наказания по совокупности преступлений, а также

исходя из определяемого для него вида исправительного учреждения. Помимо этого, в очередной раз продемонстрированы губительные свойства последствий отказа от защитника в судебном заседании», – указал он.

Адвокат АП Псковской области Артем Мелкумов посчитал, что позиция КС основана на буквальном толковании ст. 72 УК, которая прямо указывает правила зачета. «Действующее законодательство не предусматривает возможность проведения зачета по отдельным преступлениям, которые вменены по совокупности, как и не предусматривает отдельных наказаний по отдельным преступлениям по совокупности, поэтому в данной части считаю, что позиция заявителя не основана на нормах права. Никакой коллизии в данной норме нет. Уголовно-процессуальное законодательство построено таким образом, что назначение наказания проводится по совокупности инкриминируемых преступлений либо по совокупности приговоров, как и зачет производится по итоговому приговору. Если следовать логике заявителя, то, наоборот, произойдет ухудшение прав и интересов граждан, поскольку можно будет назначать наказание по каждому преступлению», – отметил адвокат.

Ведомости

29.05.2023, 01:16, Яна Суринская

КС выявит ответственного за ликвидацию несанкционированных свалок

Муниципалитеты не хотят убирать мусор с государственных земель

Конституционный суд (КС) РФ разберется в порядке ликвидации несанкционированных свалок. Решение будет вынесено 30 мая. В высшую судебную инстанцию обратились администрация города Кодинска Кежемского района Красноярского края и администрация Новосибирского района одноименной области: они считают несправедливым то, что их обязывают убирать свалки на принадлежащих государству территориях, не снабжая при этом финансированием.

Региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО) ООО «Автотранспортное

предприятие» из Кординска расчистил от мусора участки, находящийся на территории городского поселения, и потребовал за это 324 000 руб. с муниципалитета. Суды согласились с тем, что обязанность ликвидировать несанкционированную свалку лежит на местной администрации, которая уполномочена законодателем на распоряжение государственными землями.

Должных мер для очистки территории, замусоренной в результате жизнедеятельности села Боровое (там находится курортная зона на берегу Обского водохранилища), не приняла и администрация Новосибирского района. По иску прокурора суды обязали местную администрацию ликвидировать несанкционированную свалку на участке, относящемся к землям сельскохозяйственного назначения.

Представители муниципалитетов полагают, что оспариваемые положения не соответствуют ст. 10, 12, 17 (ч. 3), 19, 36 (ч. 3), 130, 132 и 133 Конституции. Они не согласны с тем, что на них ложится обязанность по ликвидации несанкционированных свалок твердых отходов и мусора на земельных участках, не находящихся в их собственности. При этом государство, отмечается в жалобах, не передает им необходимых для этого ни материальных, ни финансовых средств, произвольно смешивая понятия «собственник земельного участка» и «лицо, уполномоченное на распоряжение земельным участком».

В соответствии с Земельным кодексом ликвидировать ущерб, если не известно лицо, причинившее этот ущерб, должен собственник земельного участка, указала зампред думского комитета по строительству и ЖКХ Светлана Разворотнева. Таким образом, муниципалитеты действительно попадают под действие этой нормы. «То, что у них нет денег на выполнение своих полномочий, говорят уже давно», – отметила Разворотнева. По ее словам, когда начиналась реформа по обращению ТКО, идеологи реформы говорили о том, что не останется ничьих земель и субъекты будут поделены на зоны, а уже в рамках этой зоны региональный оператор будет отвечать за все свалки.

«Ведомости» направили запрос в правительство.

Проблема разграниченности полномочий муниципалитетов и региональных властей в вопросе решения проблем с несанкционированными свалками регулярная, пояснил управляющий партнер экспертной группы Veta Илья Жарский. Он напомнил, что в

2015 г. КС уже рассматривал подобное дело с бесхозным мусором, речь шла о свалках в лесах. Тогда администрация Североуральска Свердловской области сочла, что на органы местного самоуправления не может быть возложена обязанность по ликвидации несанкционированных свалок на землях лесного фонда, поскольку они находятся в федеральной собственности.

КС постановил, что суды не должны обязывать муниципальные власти ликвидировать самовольные свалки в лесах, если на это не предусмотрено финансирования из бюджета региона.

Муниципалитеты несут ответственность за свои территории и, конечно, обязаны обеспечивать их чистоту, считает глава Российского экологического оператора Рашид Исмаилов. По его словам, принцип заключается в том, что, если не можешь обеспечить порядок у себя, компенсируй расходы региональному оператору, который изыскал свои ресурсы и потратился на ликвидацию твоей свалки – как ему предписано законом. «Это справедливо. Остальная дискуссия – из-за нежелания платить, по сути намерения размыть свою ответственность», – заключил Исмаилов.

Позиция КС по этому вопросу в перспективе может привести к необходимости перераспределения бюджетных средств, говорит управляющий партнер Key Consulting Group Анастасия Кучерена. Она напомнила, что пункт 2 статьи 132 Конституции гласит, что органы местного самоуправления могут наделяться федеральным или субъектовым законом отдельными полномочиями при условии передачи им необходимых материальных и финансовых средств.

МК.RU

29.05.2023, Анатолий Салунов

Юрист потребовал права для россиян на эвтаназию в Конституционном суде

Дело ставропольского адвоката в борьбе за эвтаназию рассмотрит Конституционный суд. Автор иска Александр Нагаев уже второй год он занимается легализацией института эвтаназии в России, на пути к которой прошел почти все судебные органы. В России она напрямую запрещена статьей 45 Закона об основах охраны здоровья граждан.

– Перспектива эвтаназии в России очень призрачна и туманна, – признался «МК» автор иска Александр Нагаев. – И я пытаюсь рассеять

этот туман. В Конституционном суде России я оспарю статью 45 закона «Об основах охраны здоровья граждан» как неконституционную. Надеюсь, суд встанет на сторону тех неизлечимо больных, которых у нас хватает.

Адвокат написал жалобу обращения в Конституционный суд на 37 листах.

Об исполнении решений Конституционного Суда

За рулем

04.05.2023, 05:45

В КоАП внесли изменения: касается всех автомобилистов

Нормы Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) о сроках привлечения к ответственности привели в соответствие с правовой позицией **Конституционного суда**.

В КоАП были внесены следующие изменения: в статье 4.5 «Давность привлечения к административной ответственности»: слова «двух месяцев» заменены словами «шестидесяти календарных дней», слова «трех месяцев» заменены словами «девяноста календарных дней»; срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения. Статья 4.8 «Исчисление сроков» дополнена частью 1.1 следующего содержания: «Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока». То есть, если уведомление водителю пришло 2 апреля, то срок обжалования начинается с 3 апреля. Также статья дополнена частью 3.1 следующего содержания: «Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день». Поправки были внесены в том числе благодаря делу гражданки Мельниковой, которой суд сначала предъявил обвинение в оставлении места ДТП, а потом отозвал их, посчитав, что из-за недостаточно четкой формулировки в КоАП право девушки было нарушено.

Институт судебных экспертиз

04.05.2023, 06:00

Компенсация за нарушение авторских прав будет зависеть от степени вины

Диапазон компенсаций за неправомерное использование результатов интеллектуальной деятельности изменится в соответствии с постановлением **Конституционного суда РФ**. Законопроект с поправками в часть четвертую ГК внесен в Госдуму.

Что предложили

Депутаты разработали новый законопроект, касающийся компенсации за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Мерой ответственности за данное нарушение останется компенсация, которая является не только возмещением причиненного ущерба правообладателю, но и наказанием. Однако для реализации постановления Конституционного суда способы расчета и порядок взыскания компенсации требуется оптимизировать.

Для этого в части четвертой ГК РФ предлагается выделить специальную ст. 1252.1, посвященную особенностям компенсации, а п. 3 ст. 1252 ГК РФ, который в настоящее время содержит положения о компенсации — исключить.

Поправки предусматривают:

пересмотр условий возникновения данного вида ответственности;

последствия множественности нарушений для нарушителей и потерпевших;

оптимизацию и дифференциацию размеров взыскиваемых сумм компенсации в отдельных случаях.

Legal Report

10.05.2023, 11:06, Вера Законова

В УК РФ уточнят правила зачета времени лишения свободы

Минюст России разработал поправки в Уголовный кодекс РФ о правилах зачета времени лишения свободы при устранении судебной ошибки в определении места отбывания наказания. Законопроект учитывает правовую позицию **Конституционного суда РФ**.

В марте этого года КС рассмотрел жалобу гражданина, которому суды первой и апелляционной инстанций ошибочно назначили исправительное учреждение более строгого вида. Кассационная инстанция изменила приговор, определив в качестве места отбывания наказания колонию-поселение. Вместе с тем время нахождения в колонии общего режима в срок лишения свободы пересчитано не было. КС признал не соответствующей основному закону страны ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, которая регламентирует вопросы зачета наказания, а

также обязал федерального законодателя урегулировать данный вопрос.

Согласно законопроекту Минюста, при изменении в кассационной или надзорной инстанции на более мягкий вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда, зачет времени отбывания лишения свободы будет осуществляться в льготном исчислении. Так, один день в тюрьме, колонии особого или строгого режима засчитывается за полтора дня в колонии общего режима либо два дня в колонии-поселении. А день в колонии общего режима — за полтора дня в колонии-поселении.

Гарант.ру

12.05.2023, Анастасия Котикова

Срок запрета на судебное представительство для лиц, виновных в умышленных преступлениях, предлагается ограничить

Законопроект с поправками в Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (далее – Закон об адвокатуре) был внесен Правительством РФ в Госдуму 11 мая 2023 года.

Авторы предлагают ограничить срок действия запрета быть представителем в суде для лиц, статус адвоката которых прекращен в связи с признанием их виновными в совершении умышленного преступления до момента погашения или снятия такой судимости, но не менее 5 лет со дня принятия решения о прекращении статуса адвоката. В случае прекращения статуса адвоката по причинам, перечисленным подп. 1, 2 и 2.1 п. 2 ст 17 Закона об адвокатуре, – в течение указанного в решении о прекращении статуса адвоката срока, по истечении которого лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Законопроект подготовлен во исполнение решения **КС РФ**, признавшего неконституционным абз. 2 п. 3 ст. 17 Закона об адвокатуре в части ввода бессрочного запрета на судебное представительство для лица, статус адвоката которого прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании этого лица виновным в совершении умышленного преступления

(постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2022 г. № 49-П).

Указанная норма вступила в силу с 1 марта 2021 года (Федеральный закон от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации").

Напомним, КС РФ признал ее неконституционной в ходе рассмотрения жалобы гражданина С. Г. Шалавина, бывшего адвоката, статус которого был прекращен по соответствующему основанию в 2005 году. Суд пришел к выводу, что закрепление бессрочного характера запрета на осуществление судебного представительства приводит к чрезмерному ограничению права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

В настоящее время (до внесения в законодательство изменений) срок действия запрета быть представителем в суде для лица, статус адвоката которого прекращен в связи с совершением умышленного преступления, признается равным сроку судимости, но не менее 5 лет с момента принятия решения о прекращении статуса). В случае принятия законопроекта он вступит в силу со дня официального опубликования.

Legal Report

15.05.2023, Вера Законова

Отменяется бессрочный запрет на профессию для лишенных статуса адвокатов

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, которым отменяется бессрочный запрет на судебное представительство для адвокатов в случае потери статуса по ряду дискредитирующих оснований. Документ разработан во исполнение постановления Конституционного суда РФ.

Запрет на судебное представительство по отдельным «неблаговидным» основаниям был введен по инициативе Минюста и вступил в силу с 1 марта 2021 года. Законодатель исходил из того, что запрет должен обеспечивать действенность решения о прекращении статуса адвоката, однако не установил каких-либо ограничений по времени. Внимание на этот правовой пробел обратил КС, когда

рассматривал дело по жалобе бывшего адвоката АП Калужской области Сергея Шалавина. КС обязал федерального законодателя устранить бессрочное действие запрета быть представителем в суде для лица, статус адвоката которого прекращен в связи с приговором суда. А также дифференцировать соответствующие сроки в зависимости от основания прекращения статуса адвоката и состава умышленного преступления, за которое осуждено лицо, имевшее этот статус.

Законопроектом Минюста устанавливается конкретный срок запрета на представительство в суде для бывших адвокатов, осужденных за умышленные преступления. Ограничение на профессию будет действовать в течение срока судимости, но не менее 5 лет с момента принятия решения о прекращении адвокатского статуса.

Кроме того, отменяется бессрочный запрет на профессию для бывших адвокатов, чей статус прекращен по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей перед доверителем, в связи с нарушением норм КПЭА, а также за незаконное использование и разглашение информации, связанной с оказанием квалифицированной помощи своему доверителю, либо систематическое несоблюдение требований к адвокатскому запросу. В таких случаях запрет на судебное представительство будет действовать в течение указанного в решении о прекращении статуса срока, по истечении которого экс-адвокат допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса.

Коммерсантъ

17.05.2023, 01:33, Анастасия Мануйлова

Зарплатным спорам присудят проценты

Минтруд предлагает расширить право работников на компенсации

Следуя постановлению Конституционного суда, Минтруд предложил расширить право работников на получение процентов при невыплате зарплаты. Теперь на них смогут претендовать не только те, кто столкнулся с задержкой выплаты, но и истцы, оспаривающие в суде, например, незаконность увольнения из-за сокращения штатов или по соглашению сторон.

Минтруд разработал поправки к Трудовому кодексу, расширяющие перечень случаев, в которых работники, столкнувшиеся с неправомерной задержкой зарплаты и других выплат, смогут получить от работодателя не только сами выплаты, но и проценты по ним.

Работодатели в случае задержки выплаты зарплаты и иных выплат, положенных наемному работнику по трудовому законодательству, и сейчас обязаны выплатить ему не только эти средства, но еще и сумму процентов, которые рассчитываются как 1/150 действующей в это время ключевой ставки ЦБ за каждый день задержки.

Однако, как объясняет Минтруд в пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 236 Трудового кодекса», ее формулировки дискриминируют тех, кто столкнулся не с задержкой зарплаты, а с ее неправомерной невыплатой.

Например, как пояснили в пресс-службе ведомства, если работник был восстановлен на работе по решению суда, то работодатель выплачивает такому сотруднику только задолженность по зарплате, а компенсацию за задержку этих средств не платит, поскольку зарплата не начислялась. В случае принятия поправок работодатель будет выплачивать проценты с того момента, когда фактически денежные средства должны были быть получены работником, пояснили в пресс-службе министерства.

Предложенные Минтрудом поправки отражают позицию Конституционного суда, который рассмотрел похожее дело в начале этого года по жалобе гражданина РФ Игоря Сергеева. В 2020 году его уволили из компании «Иркутскэнерго» в связи с сокращением штата. Он успешно обжаловал решение работодателя в суде, однако, хотя истец требовал выплатить ему не только сумму недополученной зарплаты, но и проценты (как в случае с ее задержкой), суд на это не пошел. Решение было мотивировано тем, что материальная ответственность работодателя за задержку расчета наступает только при нарушении срока выплаты уже начисленных работнику денег, а в случае истца суммы зарплаты были взысканы по суду. Впоследствии истец оспорил это решение в КС, который, напротив, счел, что ст. 236 ТК не соответствует Конституции РФ, и отправил дело на пересмотр, попутно предписав Минтуду внести изменения в ТК.

Так, по мнению КС, если работодатель, погашая задолженность перед работником, обязан одновременно выплатить и денежную компенсацию, то в случае с неправомерным увольнением и последующим восстановлением должны соблюдаться те же требования.

Без этого снижается «эффективность механизма защиты права работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой зарплаты», что, в свою очередь, «приводит к умалению достоинства личности и необоснованно ограничивает право работника на эффективную судебную защиту», — отметил КС.

Изменения, которые Минтруд планирует внести в ТК, в первую очередь коснутся двух типов дел. Первый — оспаривание увольнения в связи с сокращением штата, это один из самых распространенных трудовых споров, которые рассматривают российские суды (в год так увольняют свыше 50 тыс. человек, или 1–2% выбывших работников). При этом, с учетом того, что Верховный суд недавно подтвердил право работника оспаривать увольнение без учета срока давности, суммы процентов, которые истцы смогут взыскать с работодателя, могут оказаться значительными (см. “Ъ” от 29 марта). Второй тип споров — оспаривание увольнений по соглашению сторон, которое с этого года стало все чаще встречаться в практике российских судов. В этом случае истцы смогут требовать проценты в дополнение к денежной компенсации за вынужденный прогул.

Парламентская газета

18.05.2023, Анна Шушкина

Сроки уголовного расследования хотят ограничить

В Уголовно-процессуальном кодексе предложили установить предельные сроки расследования после истечения срока давности уголовного преследования. Соответствующий законопроект Госдума приняла во втором чтении в ходе пленарного заседания 18 мая.

Документ был разработан во исполнение постановления **Конституционного суда**. «Сейчас прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает», — ранее пояснял замминистра юстиции Андрей Логинов.

Расследование в подобных случаях может длиться фактически бессрочно. Конституционный суд указал, что это ставит подозреваемых и обвиняемых в состояние неопределенности относительно их правового положения.

Чтобы исправить ситуацию, законопроектом предлагается установить предельные сроки расследования после истечения срока давности уголовного преследования. Для тяжких и особо тяжких преступлений — это год, для преступлений средней тяжести — три месяца, небольшой тяжести — два месяца.

Если в указанный период дело не будет передано в суд или не будет прекращено по иному основанию, то уголовное преследование подлежит прекращению в связи с непричастностью лица к совершению преступления, ранее отмечали в Минюсте. Кроме того, вводится запрет задержания и заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого, если сроки давности привлечения к уголовной ответственности истекли.

Такие изменения позволят обеспечить высокий уровень гарантий прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию, полагают в Минюсте.

PrimPress

21.05.2023

Указ подписан. Всех, кто получает пенсию на карту, ждет новое правило уже с 22 мая

Действовать в отношении пожилых теперь будут именно так

Российским пенсионерам, которые получают свои пенсии на банковскую карту, рассказали о новом правиле. Уже с 22 мая для пожилых граждан изменятся условия, а затронут они процесс получения и прекращения таких выплат на пластик, сообщает PRIMPRESS.

Как рассказала юрист Ирина Сивакова, новые условия для получателей пенсий на карты возникли после того, как решение для пожилых граждан принял **Конституционный суд** нашей страны. Решение суда затронуло процесс получения выплат на счет, а принято оно было после рассмотрения жалобы одного из пенсионеров.

Отмечается, что в суд обратился один из пожилых граждан, который получал военную пенсию. Мужчина рассказал, что не снимал

свою пенсию с карты в течение полугода, в результате чего выплату ему перестали перечислять вовсе. Дело в том, что военкомат посчитал, что пенсия не является полученной, раз ею не пользуются больше полугода. А потому ведомство обратилось в банк с просьбой о приостановлении выплаты пенсии.

По словам юриста, в законодательстве действительно есть подобные правила, по которым приостановить процесс начисления пенсии могут в том случае, если человек не получает пенсию в течение такого срока. Однако если потом пенсионер объявится и попросит вернуть ему его деньги, средства должны быть выплачены лишь за три года.

Суд посчитал, что подобный срок нарушает конституционные права граждан. Поэтому пенсионеры должны получать все свои выплаты за все время, что прошло с момента их последнего обращения. Так что теперь такое правило будет применяться ко всем, кто получает пенсию на банковскую карту.

РАПСИ

19.05.2023

Законопроект о новом основании прекращения уголовных дел принят во втором чтении

Госдума в пятницу приняла во втором чтении поправки в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в соответствии с постановлением **Конституционного суда РФ (КС)**, предусматривающие новое основание для прекращения уголовных дел по реабилитирующему основанию, сообщает Минюст России в своем Telegram-канале.

КС в постановлении от 18 июля 2022 года № 33-П признал несоответствующими Конституции нормы, допускающие неограниченное по времени уголовное преследование подозреваемого и обвиняемого после истечения на досудебной стадии уголовного судопроизводства срока давности привлечения к уголовной ответственности в случае, если он возражает против прекращения уголовного дела по данному основанию. Поправки в УПК РФ во исполнение постановления КС были разработаны Минюстом. Ранее сообщалось, что в марте поправки были утверждены Госдумой в первом чтении.

"Госдума приняла во втором чтении законопроект, направленный на прекращение уголовного преследования по истечении установленного срока предварительного расследования по реабилитирующему основанию", — говорится в сообщении.

Законопроект устанавливает предельные сроки расследования после истечения давности уголовного преследования: для тяжкого и особо тяжкого преступления срок составит 1 год, для преступления средней тяжести – 3 месяца, для преступлений небольшой тяжести — 2 месяца.

Если в указанный период дело не будет передано в суд или не будет прекращено по иному основанию, то уголовное преследование подлежит прекращению в связи с непричастностью лица к совершению преступления.

Также законопроектом вводится запрет задержания и заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого, если сроки давности привлечения к уголовной ответственности истекли.

Изменения позволят обеспечить высокий уровень гарантий прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию, считает Минюст.

АПИ

23.05.2023, 00:10

Госдуме могут обязать исполнять решения Конституционного суда России

В федеральном парламенте должен назначаться ответственный за исправление неконституционных законов. С такой инициативой выступил **Конституционный суд России**.

Согласно информационно-аналитическому отчету секретариата высшей инстанции, исполнения ожидает почти полсотни вступивших в законную силу постановлений. Причем некоторые де-факто игнорируются уже более десяти лет. В частности, с 2010 года не урегулирована выявленная проблема отчуждения жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние члены семьи собственника.

Система исполнения решений служителей конституционной Фемиды основана на принципе разделения властей. По закону Правительство России обязано в шестимесячный срок подготовить и внести в Госдуму проект поправок, призванных исправить нелегитимные положения действующего законодательства. Тогда как

рассмотреть и тем более принять такой законопроект парламентариев никто обязать не вправе.

Не урегулирован вопрос и доработки отклоненных поправок. «Очевидно, вопрос об ответственном за разработку нового законопроекта исполнителе и сроках его подготовки требует нормативного закрепления. При разработке законопроектов и внесении изменений в действующее законодательство, направленных на исполнение решений Конституционного суда России, необходим комплексный, системный подход. Важно отметить необходимость тщательного анализа всех правовых позиций, в том числе ранее выраженных в решениях по смежным и аналогичным вопросам, а не ограничиваться буквальным смыслом резолютивной части решения», — отмечается в отчете секретариата высшей инстанции.

По словам занимающего пост представителя Правительства России в высших судебных инстанциях Михаила Барщевского, в настоящее время направленные на исполнение решений Конституционного суда России законопроекты для Госдумы приоритетными не являются. Равно как и нет предельных сроков их рассмотрения. «Решение должно быть реализовано, иначе какой смысл его принимать? Полагаю, что давно пора внести изменения в регламент Госдумы, чтобы по крайней мере в течение шести месяцев или года законопроект должен быть принят или отклонен», — заявил Михаил Барщевский на XI Петербургском международном юридическом форуме.

Вместе с тем он признал право депутатов отклонить предложенные чиновниками поправки, после чего проект вносится заново и так далее. То есть механизм решения указанной служителями конституционной Фемиды проблемы де-факто отсутствует.

В свою очередь, по словам директора Департамента сопровождения законопроектной деятельности и нормативно-правового регулирования Правительства России Павла Степанова, комитеты Госдумы в последнее время провели огромную работу по законопроектам, направленным на исполнение решений Конституционного суда России, которые действительно лежали годами.

Гарант.ру

23.05.2023

Можно ли повторно привлечь к ответственности водителя, оштрафованного за нарушение ПДД, если впоследствии выявлен вред здоровью потерпевшего?

Конституционный Суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ ряд положений КоАП РФ в той мере, в какой они допускают на практике привлечение водителя к двойной административной ответственности в тех случаях, когда после наложения штрафа за нарушение ПДД обнаруживается, что этим же деянием причинен вред здоровью потерпевшего (Постановление Конституционного Суда РФ от 17 мая 2023 г. № 24-П).

Поводом для рассмотрения этого вопроса послужила жалоба гражданина, которого сначала оштрафовали за то, что он не уступил дорогу пешеходу на нерегулируемом переходе (ст. 12.18 КоАП РФ), а впоследствии лишили водительских прав на основании ч. 2 ст. 12.24 Кодекса, поскольку было установлено, что в результате наезда здоровью пешехода причинен вред средней тяжести. В рамках второго дела суды отклонили ссылку заявителя на п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, которая не допускает повторного возбуждения производства по одному и тому же факту нарушения, аргументировав это тем, что вменяемые заявителю деяния имеют разную правовую природу.

По результатам рассмотрения жалобы КС РФ пришел к выводу, что примененные в деле заявителя нормы нарушают конституционный запрет дважды привлекать к ответственности за одно и то же деяние (non bis in idem). В то же время освобождение водителя от административной ответственности за правонарушение, состав которого включает причинение вреда здоровью потерпевшего, лишь в силу того, что ранее водитель был привлечен к ответственности за сам факт нарушения ПДД, не способствовало бы достижению цели защиты жизни и здоровья граждан.

В связи с этим законодателю поручено разработать соответствующий упомянутому принципу механизм, который позволял бы привлекать к административной ответственности по ст. 12.24 КоАП РФ лиц, ранее привлеченных к ответственности на основании ст. 12.18 Кодекса или других статей его главы 12 ("Административные правонарушения в области дорожного

движения"), составы которых охватываются первой из названных статей.

До принятия соответствующих поправок допускается привлечение водителя к административной ответственности по ст. 12.24 КоАП РФ при обстоятельствах, аналогичных тем, которые имели место в деле заявителя. В таких случаях постановление суда о привлечении к ответственности должно содержать положение об отмене постановления, принятого в рамках производства по ст. 12.18 КоАП РФ. Если же впоследствии вновь принятое постановление будет отменено, это должно влечь восстановление силы постановления по первому делу.

Legal Report

23.05.2023, Вера Законова

Госдума одобрила поправки в УПК РФ о запрете «безлимитных» сроков расследования

Госдума одобрила в третьем чтении закон, которым устанавливаются предельные процессуальные сроки расследования уголовных дел. Документ разработан с учетом правовой позиции Конституционного суда РФ.

Поправками в ст. 27 УПК РФ устанавливаются предельные сроки допустимого продолжения уголовного преследования в случае истечения на досудебной стадии уголовного судопроизводства срока давности привлечения к уголовной ответственности, если подозреваемый или обвиняемый возражают против прекращения уголовного преследования по данному нереабилитирующему основанию.

Предельные сроки допустимого продолжения расследования отсчитываются с момента истечения сроков давности уголовного преследования. По делам о преступлениях небольшой тяжести — 2 месяца, средней тяжести — 3 месяца, тяжких и особо тяжких преступлениях — 12 месяцев.

По истечении таких сроков уголовное преследование прекращается в связи с непричастностью лица к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Кроме того, внесены изменения в ст. 91 и 97 УПК РФ (основания задержания подозреваемого и основания для избрания меры

пресечения). В частности, предусматривается, что гражданин не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу по делам с истекшим сроком давности расследования. Это правило не распространяется на подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, наказуемого смертной казнью или пожизненным лишением свободы.

В июле 2022 года КС РФ предписал законодателю поправить уголовно-процессуальные нормы, которые позволяют следственным органам практически бессрочно расследовать дела о преступлениях и применять меры пресечения, в том числе заключение под стражу. Поводом стала жалоба столичного предпринимателя, который не смог добиться прекращения своего дела по реабилитирующему основанию. КС отметил, что не считающий себя виновным подозреваемый или обвиняемый вынужден выбирать между неограниченным по времени продолжением своего же уголовного преследования и прекращением дела по нереабилитирующему основанию. Данный подход вступает в противоречие с конституционными предписаниями.

Право.ру

24.05.2023, Максим Вараксин

Минюст ограничивает срок для возобновления исполнительного производства

Законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного суда.

Минюст опубликовал на портале нормативно-правовых актов законопроект о сроках возобновления исполнительного производства. Согласно поправкам, исполнительное производство может быть возобновлено в течение трех лет с момента устранения причин или обстоятельств, послуживших основаниями для его приостановления. После истечения этого срока возобновить взыскание по исполлисту будет нельзя.

Соответствующие изменения вносятся как в закон об исполнительном производстве, так и в основные процессуальные кодексы – АПК, ГПК и КАС. В трех кодексах также предусмотрят возможность восстановления пропущенного трехлетнего срока на возобновление производства – суд сможет делать это по ходатайству взыскателя, если признает причины пропуска срока уважительными.

При возобновлении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен вынести постановление и направить его сторонам, у которых есть возможность обжаловать решение в суде.

Законопроект разработан для исполнения апрельского постановления Конституционного суда. Тогда суд подтвердил: из-за отсутствия в законе предельного срока для возобновления исполнительных мероприятий должник может долгое время находиться в состоянии неопределенности относительно судьбы своего имущества. КС подчеркнул, что бездействие лиц, у которых есть право возобновить производство, приводит к неопределенному по продолжительности выведению активов должника из оборота и ограничивает его право собственности.

Институт судебных экспертиз

25.05.2023, 06:00

Срокам расследования уголовных дел установили лимит

Госдума в третьем чтении одобрила поправки в УПК, которые инициировал Конституционный суд РФ. До сих пор сроки расследования преступлений законодательно не регламентировались. Кроме того, следственные органы могли на любом этапе дела арестовать подозреваемого или ограничить его свободу передвижения подпиской о невыезде. Что противоречит конституционным правам.

В чем суть поправок?

Поправки в 27 ст. УПК РФ устанавливают, что в случае, если уголовное дело не передали в суд или не прекратили по иным основаниям, то его можно прекратить с начала производства.

Для разных типов преступлений предусмотрены свои сроки:

небольшая тяжесть преступления – по истечении 2 месяцев;

преступления средней тяжести – 3 месяца;

при тяжких и особо тяжких преступлениях – 12 месяцев.

Подозреваемого нельзя задержать по истечении сроков давности уголовного преследования. Исключение – особо тяжкие преступления, наказуемые смертной казнью или пожизненным лишением свободы.

Российская газета

24.05.2023, 19:31, Татьяна Замахина

Володин поручил ускорить подготовку к рассмотрению законопроектов во исполнение решений Конституционного Суда

По информации пресс-службы Госдумы, на заседании Совета палаты ее председатель Вячеслав Володин поднял вопрос о недопустимости затягивания рассмотрения законопроектов, внесенных во исполнение решений **Конституционного Суда**.

Спикер напомнил, что в соответствии со статьей 80 ФКЗ "О Конституционном Суде РФ" правительство не позднее шести месяцев после опубликования постановления КС РФ должно внести в Госдуму проект федерального закона (в случае, если постановлением КС не установлен иной срок). Также вносить соответствующие законопроекты могут все субъекты законодательной инициативы.

Председатель Государственной Думы сообщил, что всего таких постановлений КС было 47: по 15 постановлениям КС (все с 2020 года) законопроекты так и не были внесены в Госдуму. Внесены, но отклонены 9 законопроектов (7 из них по постановлениям, поступившим в ГД до 2019 года, еще 2 - с 2020 года). На рассмотрении находится 23 законопроекта, 4 из которых были внесены до 2019 года.

Больше всего таких законопроектов находится на рассмотрении в Комитете по государственному строительству и законодательству - 9, причем 4 из них внесены еще до 2019 года.

Вячеслав Володин поручил ускорить подготовку этих законопроектов к рассмотрению Государственной Думой. Координировать эту работу поручено заместителю председателя палаты Ирине Яровой.

"Мы должны обратить внимание наших коллег из правительства, что необходимо сделать все, чтобы исполнить возложенную на них обязанность в части внесения изменений в законопроекты, о которых Конституционный суд высказался в своих постановлениях. Право депутатов потом - поддержать эти законопроекты либо отклонить. Но самое главное - не задерживаться, не волокитить процедуру", - сказал Володин.

Говорит Нотариат

27.05.2023

Госдума в третьем чтении приняла законопроект, который освобождает нотариусов, получающих военные пенсии, от уплаты страховых взносов

Государственная Дума на прошедшей неделе в третьем окончательном чтении приняла законопроект, который освобождает от уплаты страховых взносов военных пенсионеров, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, а также являющихся арбитражными управляющими и нотариусами.

Закон освобождает от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование военных пенсионеров, уже получающих пенсию за выслугу лет или пенсию по инвалидности и в настоящее время одновременно являющихся ИП, арбитражными управляющими или нотариусами. При этом право на добровольную уплату взносов на обязательное пенсионное страхование за вышеуказанными лицами сохранено.

«Распространение на вышеуказанных лиц механизма добровольного вступления в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию позволит не только засчитывать периоды уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в страховой стаж, но и самостоятельно определять таким лицам размер добровольно уплачиваемых страховых взносов», - отмечается в пояснительной записке к законопроекту. Законодатели отмечают, что законопроект был разработан и принят во исполнение постановления **Конституционного Суда**.

Парламентская газета

31.05.2023, Анастасия Островкова

Учредителям СМИ установят срок для изменения состава в случае смерти одного из них

Заявление о внесении изменения в запись о регистрации средства массовой информации в случае изменения состава соучредителей в связи со смертью или объявлением умершим одного из них может быть подано другим соучредителем не позднее одного месяца со дня,

когда стало известно или должно было стать известно о случившемся. Соответствующий закон принят в ходе пленарного заседания Госдумы 31 мая.

По словам заместителя председателя Комитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи Евгения Попова, инициатива прошла все необходимые процедуры и экспертизы.

Ранее замминистра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Бэлла Черкесова поясняла, что законопроект был подготовлен в рамках исполнения постановления **Конституционного суда** от 9 ноября 2021 года в связи с жалобой гражданки Заболоцкой, которая была привлечена к административной ответственности за невнесение изменения в запись о регистрации СМИ, так как просто не знала о смерти другого соучредителя.

В документе указаны конкретные действия соучредителя, освобождающие его от ответственности, и список подтверждающих документов. То есть изменение в записи о регистрации СМИ может быть внесено на основании заявления одного из соучредителей, если он приложит к этому заявлению все подтверждения.

Legal Report

01.06.2023, 10:10, Вера Законова

В ГК РФ уточнили норму об охране авторских прав программистов и переводчиков

Госдума приняла во втором и третьем чтении поправки в Гражданский кодекс РФ, которыми устанавливается единый подход к защите авторских прав на производное или составное произведение. Речь идет в том числе о переводах, экранизациях, аранжировках, компьютерных программах и базах данных. Новелла разработана во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**.

П. 4 ст. 1260 ГК РФ дополняется положением «в случае неправомерного использования производного или составного произведения подлежат защите как авторские права переводчика, составителя и иного автора производного или составного произведения, так и права авторов произведений, на которых основано производное или составное произведение». Таким образом, предусматривается, что интеллектуальные права на производное или

составное произведение возникают в момент его создания и должны пользоваться юридической защитой с момента их возникновения, как и в случае с любым другим произведением. Новелла носит общий характер и будет применяться в отношении всех видов производных и составных произведений, в том числе обработок, экранизаций, аранжировок, инсценировок, компьютерных программ, антологий, энциклопедий, баз данных и т. п.

В июне 2022 года КС признал не соответствующим Конституции РФ п. 3 ст. 1260 ГК РФ об охране авторских прав переводчика, составителя и иного автора производного или составного произведения. Поводом стала жалоба ростовского IT-специалиста Антона Мамичева, который не смог отстоять в судах авторское право на созданную им компьютерную программу. Этот продукт, как указывал заявитель, незаконно присвоили его бывший работодатель и контролирующая его иностранная компания. Отказывая в иске, суды сослались на невозможность защиты авторских прав в связи с недоказанностью правомерности использования ряда объектов третьих лиц при создании программы, в том числе исходного кода как составного произведения. Между тем Мамичев пояснял, что работал на условиях открытых, доступных, без ограничений лицензий.

КС указал, что недопустимо отказывать в защите прав автору программы только на том основании, что она является составным произведением и не соблюдены права других правообладателей использованных для ее создания объектов, особенно при отсутствии судебных претензий к разработчику. Одновременно был сделан вывод о необходимости изменений в законодательстве.

Центр градостроительного развития

31.05.2023

Малоимущим будут предоставлять жилье по соцнайму вместо аварийного

В Минстрое подготовили проект изменений в Жилищный кодекс РФ. Они гласят, что малоимущим владельцам жилья, признанного аварийным и подлежащим сносу, без очереди будут давать квартиру по договору социального найма или денежную компенсацию.

Ранее о такой необходимости заявил **Конституционный суд**, проверивший нормы статей 32 и 57 Жилищного кодекса.

«Собственникам жилых помещений в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции, не имеющим иного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, являющимся малоимущими и состоящими на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляются вне очереди по договору социального найма благоустроенные жилые помещения по нормам предоставления площади жилого помещения на собственника и членов его семьи», – написано в тексте проекта закона, размещенного на федеральном портале проектов нормативных правовых актов.

Также отмечается, что если гражданин, относящийся к категории малоимущих, может подать заявление на денежное возмещение.

Напомним, ранее мы сообщали о том, что в Госдуме предложили строить жилье соцнайма для граждан с низкими доходами. Такая мера может помочь решить жилищную проблему малообеспеченных людей с низкими доходами и заодно поддержит строительную отрасль.

ТАДЖИКИСТАН

Новости Конституционного Суда

30.05.2023 Участие в Международной Конференции в Самаркаде

25-26 мая 2023 года Председатель Конституционного суда Республики Таджикистан Абдулхафиз Ашурзода и судья Конституционного суда Республики Таджикистан Джамшед Джамшедзода приняли участие в международной конференции на тему «Тенденции развития моделей института конституционной жалобы в странах Центральной Азии» в городе Самарканд Республики Узбекистан.

В работе международной Конференции, которая состоялась по инициативе Конституционного суда Республики Узбекистан и Венецианской комиссии Совета Европы, приняли участие руководители и представители органов конституционного контроля Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана, Франции, Австрии, Боснии и Герцеговины, президент и эксперты Венецианской комиссии Совета Европы, ученые и представители органов государственной власти Республики Узбекистан и выступили на актуальные темы укрепления конституционных гарантий прав человека, институтов конституционного контроля и конституционной жалобы в странах Центральной Азии и Европы.

На международной конференции Председатель Конституционного Суда Республики Таджикистан выступил с докладом на тему «Институт конституционной жалобы в Республике Таджикистан: вопросы теории и практики». Также модерация четвертой сессии конференции была успешно проведена делегацией Таджикистана.

По окончании работы Международной конференции в торжественной обстановке с участием делегации мероприятия председателями Конституционного суда Республики Таджикистан и Конституционного суда Республики Узбекистан был подписан Меморандум между Конституционным судом Республики Таджикистан и Конституционным судом Республики Узбекистан.

Международное мероприятие прошел на высоком организационном уровне, глубокий анализ предложений, высказанных

спикерами, и ознакомление с опытом органов конституционного контроля государств-участников будут способствовать дальнейшему укреплению деятельности Конституционного Суда Республики Таджикистан с учетом интересов страны.

УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

24.05.2023 Самарканд готовится к международной конференции на тему «Тенденция развития моделей института конституционной жалобы в странах Центральной Азии».

Завтра в Самарканде открывается международная конференция на тему «Тенденция развития моделей института конституционной жалобы в странах Центральной Азии»,

Двухдневная конференция организована Конституционным судом Узбекистана в сотрудничестве с Европейской комиссией за демократию через право (Венецианская комиссия).

Целью международной конференции является предоставление полной и объективной информации международному сообществу о широкомасштабных демократических реформах, в том числе конституционных, которые реализуются в Узбекистане, изучение международного опыта развития впервые отмеченного в Конституции института конституционного обжалования, ознакомление с практикой конституционных судов зарубежных стран, Венецианской комиссии и входящих в нее стран, укреплять сотрудничество с органами конституционного контроля.

На мероприятие планируется обсудить темы, касающиеся важных направлений конституционной реформы в Узбекистане, конституционного правосудия, функционирования института конституционной жалобы в странах Европы и Центральной Азии, взаимного сотрудничества парламента и национальных правозащитных институтов с Конституционным судом в деле защиты конституционных прав и свобод граждан.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Российская газета

17.05.2023 10:15, Юрий Когалов

В Португалии с четвертой попытки приняли закон об эвтаназии

В Португалии приняли закон об эвтаназии, позволяющий тяжелобольным людям (физически недееспособным) уходить из жизни с помощью врачей. Удалось это сделать только с четвертой попытки.

В течение трех последних лет в стране велись ожесточенные споры по этому поводу. Три раза парламент одобрял законопроект, но президент Марсело Ребелу де Соуза, набожный католик, передавал документ в Конституционный суд на проверку, после чего вносились те или иные уточняющие формулировки.

В очередной раз парламент одобрил принятие закона об эвтаназии в минувшую пятницу (129 голосов "за", 81 "против"). Воспользоваться еще раз правом вето глава государства уже не смог, поскольку депутаты пошли на хитрость и голосовали по тому же законопроекту, что и в прошлый раз, без каких-либо изменений. "Конституция обязывает президента принять закон, на который он наложил вето и который был одобрен Ассамблеей. Конечно, я его приму, это моя конституционная обязанность", - заявил Ребелу де Соуза и во вторник подписал его. Как ожидается, в ближайшее время, возможно, уже в среду, закон будет опубликован и к осени вступит в силу.

Согласно закону, к эвтаназии смогут прибегнуть только лица старше 18 лет, которые неизлечимо больны и испытывают невыносимые страдания. При этом должно быть установлено, что пациент психически способен принять взвешенное решение. Закон будет применяться только к гражданам и резидентам Португалии и не будет распространяться на иностранцев, прибывающих в страну в поисках возможности уйти из жизни при помощи врачей.

Как обращают внимание сторонники этой инициативы, принятие закона прошло достаточно быстро, если сравнивать с другими странами. А вот критики сожалеют, что данный вопрос не был вынесен на референдум, впрочем, они надеются, что депутаты от оппозиции еще раз обратятся в Конституционный суд, чтобы тот вновь изучил закон. К тому же свое слово должно сказать правительство, пишет издание Expresso.

Стоит отметить, что в Европе эвтаназия разрешена только в нескольких странах: Испании, Бельгии, Люксембурге и Нидерландах.

Русский мир

26.05.2023

Ликвидацию русскоязычного образования в Латвии оспорили в Конституционном суде

В Конституционном суде Латвии пройдет рассмотрение нескольких дел, посвященных несоответствию Конституции ряда положений реформы образования о ликвидации русскоязычного образования в школах и детсадах, которая должна стартовать с сентября текущего года, сообщает YouTube-канал партии «Русский союз Латвии» (РСЛ).

Сообщается, что РСЛ уже удалось привлечь к этой реформе внимание ряда международных организаций. В частности, в Европейском суде по правам человека открыты дела по искам, поданным партией. В РСЛ считают, что это может оказать положительное влияние на решение Конституционного суда.

Представительница партии Юлия Сохина отметила, что в данный момент зарегистрированы заявки, касающиеся девятнадцати детей, в том числе пяти дошкольников. «Истцы усматривают, что нарушены их права — сохранять и развивать свой язык, — рассказала Юлия Сохина. — Истцы от частных школ усматривают и нарушения статьи 112 Конституции, гарантирующей каждому право на образование».

По её словам, дело истцов этой категории будет подготовлено к рассмотрению 29 мая, а заявления истцов, чьи дети обучаются в муниципальных школах и детсадах, суд сможет рассмотреть в октябре, когда реформа будет запущена.

«Обжалование реформы в Конституционном суде — отличная поддержка нашим усилиям, — отметила Юлия Сохина. — Мы уже

вызвали реакцию комиссара ОБСЕ по делам нацменьшинств и специальных докладчиков ООН, потребовавших от правительства прекратить издевательства над нашими детьми».

О деятельности Европейского суда по правам человека

Коммерсантъ

10.05.2023, 01:20, Эмилия Габдуллина, Александр Черных

Неприкасаемые прикоснулись к суду

ЕСПЧ исследовал российскую тюремную иерархию

ЕСПЧ впервые вынес решение о нарушениях прав человека в рамках неформальных тюремных практик. Суд пришел к выводу, что осужденные, входящие в касту «опущенных», подвергаются сегрегации, физическому и сексуальному насилию, а также психологическим издевательствам. По мнению суда, российские власти игнорируют проблему существования неформальной иерархии. Правозащитники признают, что тюремные касты появились без участия государства, и не видят готового рецепта для их искоренения.

Европейский суд по правам человека вынес постановление по жалобам 11 человек, которые отбыли или продолжают отбывать наказание в исправительных колониях шести российских регионов. Первая из этих жалоб была направлена в августе 2011 года, последняя — в декабре 2017 года. Осужденные рассказали, что являются «опущенными» — так называется низшая каста в неформальной тюремной иерархии (также известны как «петухи» и «обиженные»). Часть заявителей попали в эту касту, поскольку были осуждены за сексуальные преступления — в том числе в отношении несовершеннолетних. Другие стали «опущенными» из-за контакта с «нечистыми» предметами и поверхностями (например, с полом туалета) или из-за прикосновения к телу или вещам другого «обиженного». Заявители сообщили суду, что в камере у них было отдельное место для приема пищи. Им запрещалось прикасаться к другим заключенным. Изгой были вынуждены выполнять всю «грязную» с точки зрения неформальных тюремных правил работу — например, убирать туалеты. «Опущенным» часто отказывали в питании, гигиене и медицинском обслуживании, не давали пользоваться холодильником, общей прачечной и постельным бельем, а также не допускали до врача, пока его не посетят «порядочные» заключенные. Заявители сообщили, что подвергались систематическому физическому и сексуальному насилию.

Спустя 12 лет после получения первой жалобы ЕСПЧ признал, что все 11 человек подверглись бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

Рассказы заявителей из разных регионов совпадали, были четкими и подробными, подтверждались данными правозащитников и академических исследователей, говорится в решении суда. ЕСПЧ отметил, что неформальные иерархии распространены в местах лишения свободы по всему миру, но российские тюремные касты особенно глубоко укоренились в пенитенциарной системе. «Бездействие российских властей в данном случае можно рассматривать как форму соучастия в злоупотреблениях, которым подвергались заключенные, находящиеся под их защитой»,— решил ЕСПЧ и потребовал выплатить всем заявителям по €20 тыс. в качестве компенсации.

Напомним, 15 марта 2022 года Кремль уведомил Совет Европы (СЕ) о запуске процедуры выхода РФ из этой организации. На следующий день СЕ принял решение о немедленном исключении России. Одним из последствий стало прекращение коммуникации России с ЕСПЧ. В июне 2022 года Госдума приняла закон об отказе от исполнения решений ЕСПЧ, вступивших в силу после 15 марта 2022 года. В Страсбурге указывают на обязательства России, данные при вступлении в СЕ, и настаивают, что Россия должна исполнить постановления ЕСПЧ, принятые до 16 сентября 2022 года. «Комментировать очевидно неисполнимое решение суда — не слишком благодарное дело,— сказал “Ъ” адвокат Александр Виноградов (представлял интересы пяти заключенных).— Я сожалею, что ЕСПЧ столько лет рассматривал жалобу обычных, никем не защищенных граждан. Также сожалею, что и наше государство рубануло с плеча по всем заявителям в ЕСПЧ. Ведь люди не виноваты в сложившейся ситуации».

Эксперт фонда «Общественный вердикт» (внесен в реестр иностранных агентов), социолог Асмик Новикова указывает, что появление иерархии — естественное развитие любой закрытой системы. «Такая иерархия существует везде,— говорит эксперт.— Вопрос в том, что делается государством для того, чтобы снизить все негативные последствия этой иерархии». Государство обязано принимать индивидуальные меры по защите любого заключенного, которому грозят те или иные риски, говорит госпожа Новикова, а

также принять общие меры, которые решали бы проблему в корне. Меры, о которых российские власти уведомляли ЕСПЧ, госпожа Новикова считает негодными: «Там говорится, в частности, что человек может быть переведен в другую колонию, но это совершенно не защищает его. Человек и в новой колонии вынужден самостоятельно обозначить свой статус изгоя, иначе он будет очень серьезно наказан».

«Существование тюремной иерархии нигде официально не признается,— сказал “Ъ” адвокат Алексей Лаптев, представитель одного из заявителей.— Никто не говорит о том, что с ней нужно бороться. А пока цель не поставлена, ожидать, что ситуация изменится, бессмысленно».

Также адвокат считает, что наличие касты «опущенных» помогает администрациям колоний управлять заключенными: «Если какой-то осужденный с обостренным чувством справедливости начинает писать жалобы на ситуацию в колонии, ему можно пригрозить попаданием в “опущенные”».

«Я не совсем понимаю, как вообще государство может бороться с этой иерархией,— сказал “Ъ” юрист Яков Ионцев.— Она возникла и существует помимо государства, государственным законам противоречит и вытекает из субкультуры, основанной на отрицании государства и государственных законов. Просто игнорировать эту иерархию сотрудники ФСИН не могут, как не могут игнорировать реальность, это может спровоцировать противоправные действия в отношении осужденных со стороны осужденных же, бунт и так далее». Господин Ионцев также отмечает, что сотрудники исправительных учреждений используют тюремную иерархию в своих целях и могут угрожать «опустить» заключенного. «Но с тем же успехом сотрудники ФСИН используют любую предсказуемость в поведении своих подопечных — например, могут посадить скинхеда в камеру к кавказцам»,— говорит господин Ионцев. Он считает «единственным реалистичным вариантом» ликвидации института «обиженных» — постепенное его «угасание». «Когда я подавал жалобу, то читал в академических исследованиях, что в 1970-х годах в колониях были буквально единицы людей с таким статусом, а сейчас их чуть ли не десять процентов,— возражает адвокат Лаптев.— То есть это значительная группа людей, которых ежедневно унижают и оскорбляют. Это ненормально все-таки, если мы говорим, что строим

правовое государство. Да, сейчас нет готового решения этой проблемы, но его нужно пытаться найти».

МК.RU

11.05.2023

Зампред КС Маврин заявил о ненужности России аналога ЕСПЧ

Заместитель председателя Конституционного суда Сергей Маврин, выступая на Юридическом форуме, заявил, что у России нет необходимости в создании суррогата, замещающего ЕСПЧ, - для защиты прав человека вполне достаточно национальных механизмов.

Он подчеркнул, что разлад в отношениях КС и ЕСПЧ начался давно и прошел через три стадии - недоумения, неприятия и отторжения. Последняя стадия, как уточнил Маврин, была связана с решениями по гей-парадам и однополым бракам. Год назад Россия вышла из Совета Европы и юрисдикции ЕСПЧ.

«Прекращение наших отношений явление в известной степени закономерное», - заявил он, отметив, что выполнение отдельных вердиктов ЕСПЧ требовало изменений Конституции, что невозможно для суверенного государства.

Вместе с тем разрыв с Европой не означает, что правовая система РФ стала «дефектной» или «инвалидной» и нуждается в создании альтернативы ЕСПЧ.

«Идея импортозамещения ЕСПЧ овладела юридическими массами, но такой необходимости нет», - подчеркнул Маврин, отметив, что теоретически аналог ЕСПЧ можно создать при любой международной организации, членом которой является Россия.

По мнению представителя КС, «российская правовая система способна эффективным образом выполнять роль правозащитного механизма». «В этом вопросе (поиске замены ЕСПЧ. - «МК») необходимо взять паузу», - заявил Маврин.

